



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13222/13

Москва

28 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В., Самуйлова С.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2013 по делу № А40-107594/12-47-1003 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (ответчика) – Зайцева А.В., Семин А.Д.;

от открытого акционерного общества «Мосэнерго» (истца) – Зиганшина А.Н., Хафизов Р.З.

Заслушав и обсудив доклад судьи Самуйлова С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) о взыскании 1 428 740 252 рублей 70 копеек долга за поставленную в июне 2012 года тепловую энергию и 1 587 813 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 21.07.2012 по 04.09.2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2012 с компании в пользу общества взыскано 12 561 931 рубль 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска, касающейся взыскания процентов, отказано; производство по делу в части взыскания долга прекращено в связи с отказом общества от данного требования.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.06.2013 решение от 09.11.2012 и постановление от 30.01.2013 изменил: взыскал с компании в пользу общества проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 12 879 429 рублей 21 копейки.

Суд кассационной инстанции указал на то, что выводы судов нижестоящих инстанций противоречат буквальному содержанию

статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), в соответствии с которой день уплаты задолженности кредитору включается в период пользования чужими денежными средствами. Суд сослался на абзац третий пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами статьи 395 Гражданского кодекса, допускающей начисление процентов по день уплаты денежных средств, оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, при расчете процентов суд кассационной инстанции неправомерно включил в период просрочки исполнения денежного обязательства день уплаты ответчиком денежных средств (день зачисления денежных средств на расчетный счет кредитора).

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление

от 05.06.2013 подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, 31.01.2012 компания (потребитель) и общество (энергоснабжающая организация) заключили договор энергоснабжения № 8837838 (далее – договор энергоснабжения, договор), в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять потребителю тепловую энергию, а потребитель – принимать и оплачивать ее на условиях, предусмотренных договором.

Расчетным периодом для определения стоимости передаваемой потребителю тепловой энергии и теплоносителя является календарный месяц. Потребитель обязан окончательно оплатить тепловую энергию и теплоноситель до двадцатого числа месяца, следующего за расчетным. Оплата считается произведенной надлежащим образом при поступлении в этот срок на расчетный счет энергоснабжающей организации всей суммы, предъявленной к оплате (пункты 7.1, 7.3, 7.5 договора).

Расчеты между сторонами производились в безналичном порядке в форме платежных поручений.

Во исполнение условий договора энергоснабжения общество в июне 2012 года поставило компании тепловую энергию на сумму 1 428 587 396 рублей 33 копейки.

Компания денежные обязательства по оплате тепловой энергии исполнила несвоевременно, что и послужило поводом для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Разногласия сторон сводились к вопросу о том, включается ли день оплаты задолженности в период просрочки в уплате денежных средств, за который подлежат начислению проценты. При этом денежные средства в оплату задолженности зачислялись на счет банка получателя (истца) в день поступления платежных поручений на исполнение в банк, обслуживающий плательщика (ответчика); стороны не устанавливали в договоре правила исчисления процентов, отличные от общих.

Суды первой и апелляционной инстанций исключили из расчета общества день оплаты задолженности, основываясь на положениях пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса. Суды исходили из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате только за дни просрочки исполнения обязательства. В день перечисления денежных средств денежное обязательство считается прекращенным надлежащим исполнением, поэтому, по мнению судов, этот день не может быть включен в период просрочки.

В подтверждение своей позиции суды сослались на пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в соответствии с которым проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Суды также указали, что согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса установлено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его

исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Таким образом, с началом дня (суток), следующего за последним днем срока надлежащего исполнения обязательств, должник, не перечисливший кредитору денежные средства, считается просрочившим исполнение денежного обязательства. С этого же момента кредитор вправе пользоваться причитающимися ему от должника денежными средствами без каких-либо ограничений.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В соответствии с пунктом 3 этой же статьи проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Проценты начисляются за весь период пользования должником денежными средствами кредитора.

Буквальное толкование пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса позволяет сделать вывод о том, что день уплаты задолженности кредитору включается в период расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

В день уплаты денежных средств кредитор либо ограничен по времени в возможности использовать причитающиеся ему денежные средства, либо полностью лишен такой возможности (например, если денежные средства поступили в банк, обслуживающий кредитора, в конце рабочего дня). Следовательно, недобросовестное поведение должника влечет неблагоприятные последствия для кредитора и ограничивает его права.

Суды первой и апелляционной инстанций по существу освободили компанию от ответственности за недобросовестное поведение и ограничение гражданских прав общества, что противоречит основным началам гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса).

Кроме того, толкование нормы об окончании срока начисления процентов, исключающее из периода расчета день уплаты, предложенное судами первой и апелляционной инстанций, полностью освобождает должника от ответственности за неисполнение денежного обязательства в случае просрочки платежа на один день, что не согласуется со статьей 395 Гражданского кодекса, не содержащей такого исключения.

Довод компании о том, что в день уплаты задолженности она уже не имела возможности пользоваться денежными средствами общества, несостоятелен. Сам факт направления банку распоряжения о перечислении денежных средств указывает на то, что в день исполнения обязательства денежные средства находились в пользовании и распоряжении должника.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции правильно истолковал и применил пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса, в связи с чем оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2013 по делу № А40-107594/12-47-1003 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов