



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17462/13

Москва

4 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирейковой Г.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Бийскэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2013 по делу № А40-128959/12 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Онтарио Экспресс» – Завражнова О.А., Чалый А.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Бийскэнерго» (далее – общество «Бийскэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Онтарио Экспресс» (далее – общество «Онтарио Экспресс») о взыскании 100 076 рублей 45 копеек неосновательного обогащения и 4133 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Ватная Компания», общество с ограниченной ответственностью «ЭкоПром», федеральное казенное предприятие «Бийский олеумный завод»

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2013 решение суда первой инстанции отменено, с общества «Онтарио Экспресс» в пользу общества «Бийскэнерго» взыскано 100 076 рублей 45 копеек неосновательного обогащения и 4501 рубль 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.08.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Бийскэнерго» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Заявитель полагает, что общество «Онтарио Экспресс» как собственник здания несет бремя по его содержанию, включая расходы на теплоснабжение.

В отзыве на заявление общество «Онтарио Экспресс» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обществу «Онтарио Экспресс» на праве общей долевой собственности принадлежит 97/100 долей здания 202, расположенного по адресу: Алтайский край, город Бийск, территория открытого акционерного общества «Полиэкс». Часть названного здания по договору аренды от 31.12.2009 № О-33/2009 (далее – договор аренды) с обществом «Онтарио Экспресс» (арендодателем) использовалась в спорный период обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская Ватная Компания» (арендатором).

Договором аренды предусмотрено, что арендатор обязан заключить договор теплоснабжения с соответствующей организацией и оплачивать коммунальные услуги, в том числе и теплоснабжение.

Договор теплоснабжения здания не был заключен ни собственником здания, ни арендатором, оплата тепловой энергии не производилась.

Полагая, что собственник здания неосновательно обогатился, не оплатив поставленную тепловую энергию, общество «Бийскэнерго»,

являясь энергоснабжающей организацией, осуществляющей поставку тепловой энергии через присоединенную сеть в указанное здание, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что собственник здания не являлся потребителем тепловой энергии, здание было сдано в аренду и собственник возложил на арендатора обязанность производить оплату коммунальных услуг.

Суд апелляционной инстанции, установив, что здание в спорный период отапливалось, счел отказ в иске необоснованным и, руководствуясь положениями статей 210, 421, 426, 445 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), взыскал с общества «Онтарио Экспресс» неосновательное обогащение в размере стоимости поставленной в его здание тепловой энергии и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции, сославшись на положения статьи 539 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса возможность заключения договора энергоснабжения связана с наличием у абонента энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования.

Суд кассационной инстанции счел, что собственник здания не может признаваться потребителем (абонентом) тепловой энергии по смыслу статьи 539 Гражданского кодекса, поскольку в спорный период в связи с передачей здания в аренду общество «Онтарио Экспресс» не владело энергопринимающим устройством, и пришел к выводу, что оснований для взыскания с него неосновательного обогащения нет.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, общество «Онтарио Экспресс» как собственник здания в силу закона несет расходы по его содержанию, поскольку непосредственно на арендатора законом указанное бремя не возложено.

Ссылка судов на то, что такая обязанность арендатора вытекает из пунктов 1.7, 3.18, 6.2 договора аренды, является неосновательной, так как этот договор регулирует отношения собственника и арендатора.

Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса).

Пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Общество «Онтарио Экспресс» как собственник здания, не оплатив тепловую энергию, поставленную обществом «Бийскэнерго», неосновательно обогатилось за счет последнего.

Поэтому у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2013 по делу № А40-128959/12 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.08.2013 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2013 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов