



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3845/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Попова В.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Департамента лесного хозяйства Костромской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 14.06.2012 по делу № А31-2461/2012, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Департамента лесного хозяйства Костромской области (истца) – Калугин Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Департамент лесного хозяйства Костромской области (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Октябрьское лесозаготовительное предприятие» (далее – общество) о взыскании 45 664 рублей 63 копеек неустойки по договору аренды лесного участка от 12.11.2008 № 146 (далее – договор аренды лесного участка, спорный договор).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 14.06.2012 в иске отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.12.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора департамент просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по результатам лесного конкурса (протокол от 13.01.2003) между департаментом (арендодателем) и обществом (арендатором) был заключен договор аренды лесного участка, на основании которого обществу был передан в аренду лесной участок,

находящийся в государственной собственности, площадью 13 566 гектаров, расположенный по адресу: Костромская обл., Мантуровский муниципальный р-н, областное государственное учреждение «Мантуровское лесничество» – Октябрьское участковое лесничество в кварталах: 1–7, 11, 12, 13, 16, 18, 20, 21, 22, 28–30, 32, 33, 36, 37, 39, 42–46, 49–52, 56–59, 63, 65, 69–72, 76–80, 83–86, 88, 90, 91, 96, 105, 110, 111, 117, 126, номер учетной записи в государственном лесном реестре 34:220:09:0112.

Спорный договор заключен на срок до 16.01.2013 и зарегистрирован в установленном законом порядке, земельный участок передан арендатору по акту приема-передачи от 12.11.2008.

Пунктом 18 договора аренды лесного участка стороны определили, что за нарушение лесного законодательства Российской Федерации и условий договора с арендатора взыскивается неустойка в предусмотренном договором размере.

По результатам проверки областным государственным учреждением «Мантуровское лесничество» качества выполняемых обществом работ по лесопользованию на арендуемых лесных участках были выявлены случаи нарушения технологии лесопользования (акты от 17.05.2010), что повлекло начисление департаментом обществу неустойки на основании пункта 18 спорного договора и направление претензий от 05.08.2010 № 53, 54 с предложением об уплате неустойки в срок до 04.09.2010.

Оставление указанных претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 99, 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), пунктами 1, 3 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»,

постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

При этом суды исходили из того, что при осуществлении проверки качества разработки лесосек по договору аренды лесного участка департамент фактически выявил нарушения лесопользования, указанные в Правилах заготовки древесины, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 16.07.2007 № 184, а не нарушение договорных обязательств.

Ответственность за нарушения в сфере лесопользования предусмотрена главой 13 Лесного кодекса, в связи с чем суды пришли к выводу, что расчет неустойки не может быть свободно определен условиями договора, а должен соответствовать установленному законом порядку, и у департамента отсутствовали основания для взыскания неустойки, указанной в договоре аренды лесного участка.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 99 Лесного кодекса лица, виновные в нарушении лесного законодательства, несут административную, уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

В силу части 3 статьи 71 Лесного кодекса к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом, если иное не установлено Лесным кодексом.

Стороны договора согласно статье 421 Гражданского кодекса вправе предусмотреть в договоре условие о применении мер ответственности в случае нарушения стороной договорных обязательств, в частности,

условие о договорной неустойке за неисполнение либо ненадлежащее исполнение договора.

Также этой статьей предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В части 5 статьи 74 Лесного кодекса указано, что порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и форма примерного договора аренды лесного участка утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2007 № 324, действовавшим на момент подписания дополнительного соглашения от 12.11.2008 к спорному договору, утверждены Правила подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной и муниципальной собственности, и форма примерного договора аренды лесного участка, которой определена возможность взыскания неустоек за нарушение условий договора с указанием вида нарушений и размера неустоек.

Аналогичные положения содержит действующий в настоящее время Порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденный приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 26.07.2011 № 319, предусматривающий возможность взыскания неустоек за нарушение условий договора с указанием вида нарушений и размера неустоек (пункт 14 раздела 4).

Из изложенного следует, что стороны могут установить ответственность в виде неустойки за ненадлежащее исполнение (нарушение) условий договора аренды лесных участков.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 не предусмотрены такие нарушения, названные в спорном договоре, как оставление недорубов, оставление не вывезенной в установленный срок древесины на лесосеках, неудовлетворительная очистка рубок от порубочных остатков.

Вывод судов о том, что департамент фактически выявил нарушения правил лесопользования и ответственность общества должна наступать согласно действующему законодательству, а основания для взыскания неустойки отсутствуют, неправомерен.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку факт нарушения условий спорного договора и размер неустойки подтверждены материалами дела, исковое требование подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 14.06.2012 по делу № А31-2461/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Октябрьское лесозаготовительное предприятие» в пользу Департамента лесного хозяйства Костромской области 45 664 рубля 63 копейки неустойки.

Председательствующий

А.А. Иванов