



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1142/13

Москва

30 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства обороны Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2012 по делу № А40-127046/11-35-1106 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Министерства обороны Российской Федерации

Федерации – Полевец И.М., Шаргаева Н.В.;

генеральный директор закрытого акционерного общества «НПЦ Спецоснащение МО» – Бекренев А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство обороны Российской Федерации (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «НПЦ Спецоснащение МО» (далее – общество «НПЦ Спецоснащение МО», общество) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 6 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.10.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции министерство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение прав и законных интересов министерства, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «НПЦ Спецоснащение МО» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «НПЦ Спецоснащение МО» и министерством заключен государственный контракт от 03.10.2008 № 822690-08 на выполнение работ (далее – государственный контракт) стоимостью 12 000 000 рублей. Дополнительным соглашением от 30.10.2008 № 1 в государственный контракт внесены изменения в части указания платежных реквизитов исполнителя контракта – общества «НПЦ Спецоснащение МО»: в качестве банка-получателя указан Сбербанк России (открытое акционерное общество).

Министерство 07.11.2008 по платежному поручению № 7060337240 ошибочно перечислило денежные средства (аванс) в размере 6 000 000 рублей на расчетный счет общества, находящийся в Акционерном Коммерческом Банке «Лефко-банк» (открытом акционерном обществе; далее – Лефко-банк, банк), согласно реквизитам, указанным в первоначальной редакции государственного контракта.

Приказом Банка России от 13.11.2008 № ОД-853 у Лефко-банка с 14.11.2008 отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2009 по делу № А40-80272/08-88-232«Б» Лефко-банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Общество «НПЦ Спецоснащение МО» является кредитором банка и включено в реестр его кредиторов.

До предъявления настоящего иска министерство полностью исполнило обязанность по оплате выполненных по контракту работ, перечислив платежным поручением от 18.12.2008 № 7060553240 на счет

общества в Сбербанке России 6 000 000 рублей в счет оплаты за выполненные работы.

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2009 по делу № А40-26587/09-125-176 с министерства в пользу общества взыскано 6 000 000 рублей долга по государственному контракту. Устанавливая задолженность министерства в указанном размере, суд не дал оценку уплаченному министерством авансу по платежному поручению от 07.11.2008 № 7060337240. В пересмотре данного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам было отказано вступившим в силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2011.

В рамках дела № А40-101020/10-139-547 Арбитражным судом города Москвы рассмотрено заявление министерства о признании незаконными действий Специализированного Управления Федерального казначейства по г. Москве, выразившихся в принятии к исполнению исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2009 по делу № А40-26587/09-125-176, и в удовлетворении заявления отказано. Суд апелляционной инстанции в постановлении от 20.01.2011 указал на то, что в связи с отзывом лицензии у Лефко-банка денежные средства на расчетный счет общества зачислены не были. Суд счел ненадлежащим исполнением обязанности министерства по оплате 6 000 000 рублей по платежному поручению от 07.11.2008 № 7060337240 в Лефко-банк, а не в Сбербанк России.

Во исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2009 по делу № А40-26587/09-125-176 министерство перечислило обществу «НПЦ Спецоснащение МО» 6 000 000 рублей платежным поручением от 06.04.2011 № 51177.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании суммы неосновательного обогащения по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что у общества «НПЦ Спецоснащение МО» нет

обязанности по возврату министерству фактически неполученных денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 6 000 000 рублей по платежному поручению от 07.11.2008 № 7060337240 поступили в Лефко-банк и 13.11.2008 были надлежаще зачислены на счет общества «НПЦ Спецоснащение МО» до отзыва лицензии у банка. Следовательно, общество «НПЦ Спецоснащение МО» в соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) является получателем спорной суммы, которой оно могло распорядиться.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции и указав на то, что суд апелляционной инстанции не опроверг вывод суда первой инстанции о незаконности осуществленной Лефко-банком записи о зачислении спорной суммы на счет получателя после прекращения банком операций по счетам.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Ошибочно перечисленные министерством (07.11.2008) денежные средства, зачисленные Лефко-банком на расчетный счет общества «НПЦ Спецоснащение МО» (13.11.2008) до отзыва у банка лицензии (14.11.2008), считаются фактически полученными обществом. При нормальных условиях оборота такое перечисление прекращало бы обязательство

министерства перед обществом «НПЦ Спецоснащение МО». Однако в условиях, когда у общества не было возможности фактически воспользоваться зачисленными на его счет средствами по причинам, не зависящим от него (неплатежеспособность банка, отзыв лицензии, прекращение операций по счету, банкротство банка), оснований для взыскания с общества «НПЦ Спецоснащение МО» зачисленной на его счет суммы в качестве неосновательного обогащения не имеется.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Пунктом 1 части 9 статьи 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций считается наступившим срок исполнения обязательств кредитной организации, возникших до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций.

В данном случае риски, связанные с неплатежеспособностью (банкротством) банка, не должны возлагаться на сторону договора, которая имеет расчетный счет в таком банке. Эти риски перешли на министерство, так как, перечислив деньги не на тот счет, оно исполнило обязательство ненадлежащим образом: не в соответствии с измененными условиями государственного контракта, которые были согласованы сторонами, а в соответствии с прежней редакцией контракта.

Однако справедливое распределение рисков между сторонами договора не должно приводить к неосновательному обогащению одной стороны за счет другой.

Министерство в совокупности перечислило обществу 18 000 000 рублей, из которых ошибочно перечисленные 6 000 0000 рублей не могут считаться надлежащим исполнением, однако не должны приводить к обогащению общества «НПЦ Спецоснащение МО», которое в деле о

банкротстве Лефко-банка является конкурсным кредитором на сумму 7 228 725 рублей 70 копеек, включая и спорные 6 000 000 рублей.

Учитывая, что в деле о банкротстве имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований конкурсных кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (банка), нельзя утверждать, что неосновательное обогащение определяется размером перечисленной на счет общества суммы.

В качестве неосновательного обогащения можно рассматривать только принадлежащее обществу «НПЦ Спецоснащение МО» право требования к Лефко-банку на сумму 6 000 000 рублей.

Указанное обстоятельство позволяет квалифицировать требование министерства как требование о переводе на него установленных в деле о банкротстве требований общества «НПЦ Спецоснащение МО» к Лефко-банку.

Таким образом, выводы судов первой и кассационной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования, а также выводы суда апелляционной инстанции о получении обществом «НПЦ Спецоснащение МО» спорной суммы сделаны в результате неправильного применения статьи 1102 Гражданского кодекса, части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных условиях решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует предложить министерству уточнить искомое требование и при наличии

соответствующего заявления рассмотреть заявленное требование с учетом приведенного в настоящем постановлении толкования норм материального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2012 по делу № А40-127046/11-35-1106, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов