



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1399/13

Москва

18 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Курганской области – филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2012 по делу № А40-112862/11-69-982, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Курганской области – филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (истца) – Свечникова Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Между федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России» (далее – предприятие, заказчик) и закрытым акционерным обществом «ТЕЛ МТК» (далее – общество, подрядчик) заключено дополнительное соглашение от 21.07.2010 № Т-34-10-6 (далее – дополнительное соглашение) к генеральному договору от 16.02.2005 № ПР/3.4/152-05 (далее – генеральный договор) на проведение последним строительно-монтажных и ремонтных работ в помещениях отделения почтовой связи Менщикова – индекс 641324, расположенного в нежилом здании по адресу: пос. Менщикова, Кетовский р-н, Курганская обл., в соответствии с положениями и условиями генерального договора и на основании полученного от заказчика технического задания (приложение № 1 к дополнительному соглашению).

В соответствии с условиями дополнительного соглашения подрядчик обязался выполнить работы по текущему ремонту помещений указанного отделения почтовой связи, включая монтаж (кладку) печного оборудования (позиции 164 – 168 сметы на выполнение работ).

По вопросам, не урегулированным дополнительным соглашением, стороны руководствуются генеральным договором.

Согласно пункту 3.14 генерального договора подрядчик обязался гарантировать отсутствие дефектов выполненных им работ в течение двух лет со дня утверждения акта о приемке выполненных работ. В случае обнаружения недостатков в пределах гарантийного срока составляется

двусторонний акт о выявленных недостатках, в котором стороны предусматривают их устранение в определенные сроки за счет подрядчика.

Согласно акту от 22.11.2010 № 1 о приемке выполненных работ подрядчик исполнил установленные дополнительным соглашением работы, в том числе и монтаж (кладку) печного оборудования (позиции 164 – 168 сметы).

В ночь со 2 на 3 декабря 2010 года в здании отделения почтовой связи произошел пожар.

Согласно заключению специалиста государственного учреждения «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Курганской области» от 10.12.2010 очаг пожара находился внутри здания отделения почтовой связи на уровне потолочного перекрытия, и наиболее вероятной причиной возникновения пожара стало воспламенение сгораемых материалов в результате воздействия на них высокой температуры топочных газов.

В справке Кетовского межрайонного отдела надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Курганской области от 21.04.2011 № 143-2-7-15 отражено, что причиной пожара послужило нарушение Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03), утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003 № 313, и строительных норм и правил (СНиП 41-01-2003), допущенное при монтаже и эксплуатации печного отопления.

Полагая, что причиной пожара явилось ненадлежащее исполнение обществом обязательств по договору подряда в нарушение указанных норм и правил, предприятие обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 2 275 147 рублей 42 копеек ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.10.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 702, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) и исходил из того, что ответственность по настоящему делу имеет деликтную природу и для ее наступления необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между указанными двумя элементами и вину причинителя вреда.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие, что причиной пожара стали виновные действия

общества, то есть предприятие не доказало противоправность действий общества, а также его вину.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, руководствовался статьями 15, 393, 401, 702, 1064, 1082 Гражданского кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Судами первой и апелляционной инстанций в рамках настоящего дела установлен факт наличия на стороне подрядчика договорной обязанности по проведению строительно-монтажных и ремонтных работ в помещениях заказчика, результат которых подрядчик обеспечил гарантийным сроком. Кроме того, предприятие обосновывает иски требования некачественным исполнением обществом обязательства в

рамках дополнительного соглашения к генеральному договору, что стало, по мнению предприятия, причиной возникновения пожара в здании отделения почтовой связи и повлекло причинение вреда.

Таким образом, в рамках настоящего дела рассматривается исполнение обществом обязательств из генерального договора, к которому подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса, а также иные нормативные положения, регулирующие договорную ответственность.

Довод суда кассационной инстанции о необходимости подтверждения истцом наличия состава правонарушения, наступления вреда и размера этого вреда, противоправности поведения ответчика, причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями является необоснованным, поскольку установление указанных обстоятельств необходимо для наступления деликтной ответственности. В рассматриваемом же случае необходимо исследовать вопрос о наличии оснований договорной, а не деликтной ответственности, что существенно влияет на предмет и объем доказывания.

Кроме того, нужно учитывать, что и при отсутствии договора между сторонами фактические действия ответчика по некачественному монтажу печи отопления в помещении истца, повлекшие причинение вреда имуществу последнего, являются основанием для возмещения названного вреда.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций неверно определены характер спорных правоотношений и правовая природа оснований заявленного требования, как следствие, не исследованы обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, и неправильно применены нормы права. Данные недостатки не были устранены судом кассационной инстанции.

При указанных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2012 по делу № А40-112862/11-69-982, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов