Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3853/14

Москва 24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Прониной М.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью Производственно-Торговая Компания «Красная Ветка» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2013 по делу № А40-40314/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2013 по тому же делу.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ивановской области (судья Лопухина О.В.) в заседании участвовала представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью Производственно-Торговая Компания «Красная Ветка» (истца) – Сергеева М.Л.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Международный строительный банк» (ответчика) – Карева М.Н., Юдина В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Производственно-Торговая Компания «Красная Ветка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Международный строительный банк» (далее – банк) о взыскании 997 531 рубля 60 копеек задолженности по банковской гарантии от 23.12.2011 № БГ 1131/2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Климова Наталья Анатольевна (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2013 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществом (поставщиком) и предпринимателем (покупателем) заключен договор поставки от 06.12.2011 № 27, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить чулочно-носочные и трикотажные изделия в ассортименте по согласованию сторон в порядке и сроки, установленные договором.

Периоды поставки устанавливаются сторонами дополнительно в заявках и спецификациях (пункт 1.2 договора), а цена и объем поставляемой продукции определяются по дополнительному согласованию между поставщиком и покупателем и указываются в накладных и счетах-фактурах, сопровождающих продукцию (пункт 4.1 договора).

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что оплата продукции осуществляется покупателем в течение 45 календарных дней с момента отгрузки товара со склада поставщика путем перечисления денежных средств на его расчетный счет на основании счетов-фактур, выставляемых поставщиком.

Других договоров на поставку указанных товаров общество и предприниматель не заключали.

В обеспечение исполнения покупателем обязательств по оплате поставленных товаров банк (гарант) предоставил поставщику

(бенефициару) банковскую гарантию от 23.12.2011 № БГ 1131/2011 (далее – банковская гарантия, гарантия), из которой следует, что гарант извещен о том, что между предпринимателем и обществом заключен договор на поставку чулочно-носочных и трикотажных изделий после предоставления банковской гарантии (преамбула гарантии).

По условиям гарантии гарант по просьбе принципала (предпринимателя) принимает на себя обязательство уплатить бенефициару (по его требованию) денежную сумму в соответствии с условиями банковской гарантии, но не более 1 000 000 рублей, в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по договору (пункт 1 гарантии). Гарант обязуется уплатить ее в течение 10 рабочих дней после поступления письменного требования бенефициара о платеже с указанием конкретных фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств, с приложением заверенной нотариально копии договора или оригинала договора со всеми приложениями, расчета суммы, подлежащей выплате, документов, подтверждающих наступление условий ответственности гаранта (пункт 8 гарантии).

Гарантия является безотзывной, вступает в силу с 23.12.2011 и действует до 22.12.2012 включительно.

Общество после выдачи банком гарантии поставило предпринимателю товар на общую сумму 1 781 355 рублей 80 копеек, что подтверждается товарными накладными от 12.01.2012 № 2112/006, № 2126/004, от 14.02.2012 № 2214/018, от 22.02.2012 № 2222/001, от 12.03.2012 № 2312/006, от 23.04.2012 № 2423/008 и банком не оспаривается.

Предприниматель оплатил товар частично, перечислив на расчетный счет общества платежными поручениями от 05.03.2012 № 155, 156, 158, от 15.03.2012 № 169 денежные средства в сумме 142 500 рублей.

По договору уступки прав требования от 16.04.2012 общество уступило индивидуальному предпринимателю Макарову Е.В. права требования части задолженности предпринимателя по оплате товара, отгруженного по товарным накладным от 12.01.2012 № 2126/004 и от 14.02.2012 № 2214/018, на сумму 641 324 рубля 20 копеек.

Оставшаяся задолженность покупателя перед поставщиком составила 997 531 рубль 60 копеек.

В связи с неисполнением предпринимателем своих обязательств по оплате поставленного по договору поставки товара общество письмом от 22.08.2012 исх. № 35 обратилось к банку с требованием об оплате названной задолженности, приложив документы согласно требованиям банковской гарантии, в том числе документы, подтверждающие отгрузку покупателю чулочно-носочных и трикотажных изделий и частичную оплату полученного им товара.

Банк направил обществу возражения от 11.09.2012 исх. № 870, обосновав отказ в выплате несоответствием приложенных документов требованиям банковской гарантии.

Общество направило банку повторное требование от 23.10.2012 исх. № 48 об оплате задолженности с приложением запрашиваемых банком документов.

Банк в возражении от 07.11.2012 исх. № 1176 вновь отклонил требование общества, сославшись на то, что в представленных товарных накладных не указан договор поставки, обязательства по которому обеспечены банковской гарантией, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о неисполнении/ненадлежащем исполнении предпринимателем обязательств по договору поставки, представленные документы подтверждают неисполнение предпринимателем обязательств по оплате поставленного товара в рамках разовых сделок купли-продажи, а не по договору поставки, который указан в банковской гарантии.

В письме от 18.12.2012 исх. № 61 общество направило банку копии спецификаций, подтверждающих поставку товара по оспариваемому договору поставки и товарным накладным, из которых следует, что ассортимент, количество и общая стоимость каждой партии поставки, указанные в спецификациях, соответствуют ассортименту, количеству и общей стоимости каждой партии поставки, указанной в представленных товарных накладных.

Банк требования общества оставил без удовлетворения.

Невыполнение банком обязательства по банковской гарантии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу, что представленные обществом документы не относятся к договору поставки, исполнение обязательств по которому обеспечено банковской гарантией от 23.12.2011 № БГ 1131/2011, поскольку ею обеспечивалось исполнение обязательств принципала по договору на поставку чулочно-носочных и трикотажных изделий, который заключен после предоставления данной гарантии, то есть после 23.12.2011, а положенный в обоснование иска договор поставки № 27 заключен 06.12.2011, то есть до выдачи банковской гарантии. Из представленных в материалы дела документов, подтверждающих поставку товара обществом предпринимателю, не следует, что поставка осуществлялась на основании заключенного между сторонами договора.

Между тем судами не учтено следующее.

Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации). Независимость банковской гарантии от основного обязательства обеспечивается наличием

специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 названного Кодекса), а также отсутствием права гаранта отказать в выплате при предъявлении к нему повторного требования (пункт 2 статьи 376 данного Кодекса).

В предмет доказывания по делу по иску бенефициара к гаранту входит проверка судом соблюдения истцом (бенефициаром) порядка предъявления требований по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов и указанием на нарушение принципалом основного обязательства.

Гарантия составлена и выдана банком и содержит ссылку на его осведомленность о заключении обществом и предпринимателем договора на поставку чулочно-носочных и трикотажных изделий. Факт поставки этого товара в период после выдачи банковской гарантии подтверждается товарными накладными. Доказательств существования иных договорных отношений между сторонами не имеется.

Отсутствие в товарных накладных реквизитов договора поставки не свидетельствует о наличии разовых поставок, поскольку по условиям договора наименование, количество, ассортимент, цены, сроки поставки товара определяются в заказе покупателя. Заказы содержат согласованные сторонами условия о количестве, ассортименте, цене товара. Поставка товаров на основании заказов подтверждается представленными товарными накладными. Таким образом, факт поставки товаров в рамках договора поставки является доказанным.

Требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствуют условиям банковской гарантии и, следовательно, оснований для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имелось.

В силу пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее

пределах», а также постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2010 № 6040/12 толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний. Поскольку банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства.

С учетом изложенного иск общества к банку о взыскании 997 531 рубля 60 копеек по банковской гарантии подлежит удовлетворению.

Президиум также считает необходимым взыскать с банка проценты за пользование чужими денежными средствами на основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2013 по делу № А40-40314/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2013 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Международный строительный банк» в пользу общества с ограниченной ответственностью Производственно-Торговая Компания «Красная Ветка» 997 531 рубль 60 копеек задолженности по банковской гарантии от 23.12.2011 № БГ 1131/2011 и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с момента принятия настоящего постановления и по день его фактического исполнения.

Председательствующий А.А. Иванов