



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10373/13

Москва

24 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2013 по делу № А57-3413/2013 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

В ходе расследования, проведенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее – управление, административный орган) 05.03.2013 в принадлежащем индивидуальному предпринимателю Сгибовой Т.Л. (далее – предприниматель) магазине, установлено, что на реализации находятся высокорецептурные кондитерские изделия (пирожные) с истекшим сроком реализации.

Согласно акту эпидемиологического расследования от 06.03.2013 при реализации кондитерских изделий (пирожных) предпринимателем допущены нарушения требований статьи 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 8 статьи 17 Федерального закона от 12.06.2008 № 88 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», пункта 8.24 Санитарно-эпидемиологических правил 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов».

Действия предпринимателя квалифицированы управлением по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Административный орган составил протокол об административном правонарушении и обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании указанной нормы.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2013 производство по делу прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции счел, что действия предпринимателя следует квалифицировать по статье 6.3 КоАП РФ, а рассмотрение данной категории дел не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 этого Кодекса.

Часть 2 статьи 14.43 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за действия, предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

В примечании к статье 14.43 КоАП РФ указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в данной статье и статье 14.47 этого Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ).

Закон № 184-ФЗ не регулирует отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением санитарно-эпидемиологических требований, за исключением случаев разработки, принятия, применения и исполнения таких требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации,

хранения, перевозки, реализации и утилизации (пункт 4 статьи 1 данного Закона).

Пунктом 1 статьи 46 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Из анализа названных норм права в их взаимосвязи следует, что нарушения требований законодательства, регулирующего порядок производства, хранения и реализации продукции, в том числе пищевых продуктов, являются основанием для привлечения к административной ответственности, установленной статьей 14.43 КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что предпринимателем допущены нарушения требований статьи 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», пункта 8 статьи 17 Федерального закона от 12.06.2008 № 88 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», пункта 8.24 Санитарно-эпидемиологических правил 2.3.6.1066-01 «Санитарно-

эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», выразившиеся в реализации пищевых продуктов с истекшим сроком годности, что создало угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан и, соответственно, образует состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Таким образом, вывод судов о неправильной квалификации состава вмененного предпринимателю правонарушения ошибочен.

При названных условиях у судов не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 16.04.2013 по делу № А57-3413/2013 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.