



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3330/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления граждан Мошкиной Ирины Михайловны и
Мошкина Владимира Викторовича о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Московской области от 21.06.2012 по делу
№ А41-41903/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного
суда от 18.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 21.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

заявитель – гражданин Мошкин В.В. (ответчик по первоначальному иску);

заявитель – гражданка Мошкина И.М. (ответчик);

представитель заявителей – граждан Мошкина В.В. и Мошкиной И.М. – Коробкина Т.А.;

представитель гражданина Бузанова С.Ю. (истца по первоначальному иску) – Весельницкая Н.В.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология» (ответчика) – Рябченко Л.Н.;

представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области (ответчика) – Моисеенко Н.А., Тимофеева О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Бузанов С.Ю. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском об исключении Мошкина В.В. из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология» (далее – общество «Строительство и Экология», общество). Мошкин В.В. предъявил встречный иск об исключении Бузанова С.Ю. из состава участников этого общества (дело № А41-41903/10).

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.11.2011 указанное дело объединено в одно производство с делом № А41-5996/2011, возбужденным по заявлению Бузанова С.Ю. о признании недействительными решений, принятых по четвертому и пятому вопросам повестки дня внеочередного общего собрания участников общества «Строительство и Экология», оформленных протоколом от 02.11.2010 № 17, а также решения Межрайонной инспекции ФНС России № 13 по Московской области (далее – инспекция) от 09.02.2011 о государственной регистрации изменений, внесенных

в сведения о юридическом лице, относительно физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени общества «Строительство и Экология», и об обязанности инспекции устранить допущенное нарушение. Объединенному делу присвоен номер А41-41903/10.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.02.2012 дело № А41-41903/10 объединено в одно производство с делом № А41-5102/12, возбужденным по требованию Бузанова С.Ю. о признании недействительной сделки дарения части доли в размере 40 процентов в уставном капитале общества «Строительство и Экология», совершенной 07.12.2011 между Мошкиным В.В. и Мошкиной И.М., и применении последствий ее недействительности в виде возврата Мошкиной И.М. части доли в уставном капитале общества Мошкину В.В., а также об обязанности инспекции исключить из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) запись от 26.12.2011 о внесении изменений в сведения о юридическом лице в связи с регистрацией Мошкиной И.М. в качестве участника общества «Строительство и Экология». Объединенному делу присвоен номер А41-41903/10.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Рудновская Л.Н.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2012 требования Бузанова С.Ю. удовлетворены, в удовлетворении требования Мошкина В.В. отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2012 решение от 21.06.2012 и постановление от 18.09.2012 оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Мошкина И.М. и Мошкин В.В. просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Бузанова С.Ю.

Мошкин В.В. в отзыве на заявление Мошкиной И.М. поддерживает доводы заявителя.

В отзывах на заявления Бузанов С.Ю. и общество «Строительство и Экология» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Инспекция в отзыве на заявления указывает на законность своих действий по регистрации изменений, произведенных в ЕГРЮЛ в отношении общества «Строительство и Экология».

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании заявителей и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, участниками общества «Строительство и Экология» являлись Мошкин В.В., Бузанов С.Ю. и Рудновский В.А., владевшие долями в уставном капитале этого общества в размере 42, 33, 25 процентов соответственно.

Участник общества Рудновский В.А. 19.09.2010 умер (свидетельство о смерти от 21.09.2010 IV-ИК № 834190). В связи с этим Мошкиным В.В. было инициировано проведение внеочередного общего собрания участников общества «Строительство и Экология» со следующей повесткой дня:

1) сообщение участника общества Мошкина В.В. о смерти участника общества Рудновского В.А.;

2) заявление Мошкина В.В. в соответствии с пунктом 9.9 устава общества об отказе в согласии на переход доли умершего участника Рудновского В.А. по наследству;

3) принятие решения о выплате действительной стоимости доли наследникам Рудновского В.А. и о назначении ответственного лица по ее расчету;

4) принятие решения о распределении доли Рудновского В.А. среди участников общества;

5) принятие решения о назначении генерального директора общества.

На внеочередном общем собрании участников общества, которое состоялось 02.11.2010, присутствовали Бузанов С.Ю. и Мошкин В.В., что ими при рассмотрении дела не оспаривалось. Согласно имеющимся в деле бюллетеням для голосования, подписанным участниками общества, по четвертому и пятому вопросам повестки дня Мошкин В.В. голосовал на собрании 42 процентами голосов, Бузанов С.Ю. – 33 процентами.

Однако Бузанов С.Ю. и Мошкин В.В. в материалы дела представили не совпадающие по содержанию копии протокола указанного собрания.

Согласно протоколу в редакции, представленной Бузановым С.Ю., он голосовал (33 процента голосов) против принятия решений по четвертому и пятому вопросам повестки дня, Мошкин В.В. (42 процента голосов) – за принятие решений. Протокол собрания подписан Бузановым С.Ю.

Согласно протоколу в редакции, представленной Мошкиным В.В. и обществом, по всем вопросам повестки дня собрания были приняты положительные решения, протокол подписан председательствующим на собрании Мошкиным В.В. и секретарем Мищенко И.В. При этом размер долей участников общества указан

в протоколе с учетом пропорционального распределения доли Рудновского В.А.

В обоснование требования о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества «Строительство и Экология», принятых по четвертому и пятому вопросам повестки дня (о распределении доли умершего участника общества Рудновского В.А. между участниками общества пропорционально их долям и об избрании генеральным директором общества Андреева В.В.), Бузанов С.Ю. сослался на отсутствие при голосовании участников общества кворума, необходимого для принятия решений по этим вопросам.

Также судами установлено, что 07.12.2011 между Мошкиным В.В. и его супругой Мошкиной И.М. совершена сделка дарения, в соответствии с которой Мошкин В.В. произвел отчуждение части принадлежащей ему доли в уставном капитале общества «Строительство и Экология» в размере 40 процентов; государственная регистрация изменений, внесенных в сведения о юридическом лице в связи с переходом части доли, произведена инспекцией 26.12.2011.

Требование о признании этой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности Бузанов С.Ю. мотивировал тем, что при ее совершении Мошкин В.В. в нарушение пунктов 2, 10 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) и пункта 9.2 устава общества не получил согласия Бузанова С.Ю. на отчуждение части доли третьему лицу.

Кроме того, Бузанов С.Ю. просил суд исключить Мошкина В.В. из состава участников общества «Строительство и Экология» в связи с совершением Мошкиным В.В. при выполнении функций единоличного исполнительного органа общества действий, заведомо противоречащих

интересам общества, которые причинили обществу значительный вред и существенно затруднили его деятельность.

Удовлетворяя требование Бузанова С.Ю. в части признания недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества «Строительство и Экология», принятых по четвертому и пятому вопросам повестки дня в редакции протокола собрания, представленной Мошкиным В.В., суды сослались на отсутствие кворума для их принятия в связи с неправомерным учетом при голосовании доли Рудновского В.А., вопрос о распределении которой являлся предметом повестки собрания.

Признав при этом достоверным протокол в редакции, представленной Бузановым С.Ю., и установив, что собрание состоялось и участники общества голосовали по всем вопросам повестки дня исходя из реального количества принадлежащих им голосов, суды уклонились от оценки правомочности принятых на собрании решений.

Рассматривая требование о недействительности сделки дарения и применении последствий ее недействительности, суды приняли во внимание содержание пункта 9.2 устава общества «Строительство и Экология» (в редакции от 01.03.2006), которым предусмотрена возможность отчуждения доли (ее части) участником в пользу третьих лиц лишь в случае согласия остальных участников общества.

Установив, что данное ограничение Мошкиным В.В. при заключении договора дарения не было соблюдено, суды, руководствуясь пунктами 2, 10 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали его недействительным и применили последствия недействительности сделки.

Судебные акты в части исключения Мошкина В.В. из состава участников общества мотивированы неоднократным грубым нарушением им обязанностей участника общества, намеренным причинением вреда обществу, в том числе заключением заведомо незаконных сделок,

повлекших значительный ущерб для общества и его участников, совершением уголовных преступлений (присвоение и растрата денежных средств общества, совершенные с использованием служебного положения, злоупотребление полномочиями), что подтверждено вступившим в законную силу приговором Химкинского городского суда Московской области от 01.12.2011.

Встречное требование Мошкина В.В. к Бузанову С.Ю. отклонено судами в связи с недоказанностью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества.

Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных Законом, если это не запрещено уставом общества.

Согласно пункту 10 названной статьи Закона в случае, если уставом общества с ограниченной ответственностью предусмотрена необходимость получить согласие участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьему лицу, такое согласие считается полученным при условии, что всеми участниками общества в течение тридцати дней или иного определенного уставом срока со дня получения соответствующего обращения или оферты обществом в общество представлены составленные в письменной форме заявления о согласии на отчуждение доли или части доли на основании сделки или на переход доли или части доли к третьему лицу по иному основанию либо в течение указанного срока не представлены составленные в письменной форме

заявления об отказе от дачи согласия на отчуждение или переход доли или части доли.

При этом совершение сделки по отчуждению либо переходу доли или части доли в уставном капитале общества по иным основаниям к третьим лицам с нарушением порядка получения согласия участников общества (или общества) не может являться основанием для признания ее недействительной, так как пунктом 18 статьи 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в качестве правового последствия такого нарушения предусмотрено право участников общества (либо общества) потребовать в судебном порядке передачи им доли или части доли в течение трех месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о таком нарушении.

Вместе с тем судами не дана оценка тому обстоятельству, что договор дарения доли (части доли) от 07.12.2011 заключен после подачи Бузановым С.Ю. иска об исключении Мошкина В.В. из состава участников общества и после вынесения судом общей юрисдикции приговора по уголовному делу в отношении последнего, что может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны Мошкина В.В. с целью избежать ответственности за намеренное причинение вреда обществу.

Президиум также считает не соответствующими нормам Закона об обществах с ограниченной ответственностью выводы судов об отсутствии кворума для принятия решений общим собранием участников общества.

Уставом общества «Строительство и Экология» предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, допускается только с согласия остальных участников общества.

В силу подпункта 5 пункта 7 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью доля или часть доли переходит

к обществу с даты получения от любого участника общества отказа от дачи согласия на переход доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам граждан. В этом случае пунктом 8 статьи 23 Закона на общество возлагается обязанность выплатить наследникам действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен Законом или уставом общества.

Решения, отнесенные пунктом 2 статьи 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции общего собрания участников такого общества (за исключением решений по вопросам, указанным в подпунктах 2 и 11 пункта 2 статьи 33), в соответствии с пунктом 8 статьи 37 Закона принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена законом или уставом общества, при этом доли, принадлежащие обществу, в силу пункта 1 статьи 24 Закона не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников общества.

Так как на момент проведения внеочередного общего собрания участников общества (02.11.2010) Мошкин В.В. заявил отказ от дачи согласия на переход доли Рудновского В.А. к его наследникам, данная доля в силу подпункта 5 пункта 7 статьи 23 Закона перешла к обществу и не должна была учитываться при подсчете голосов на собрании.

Уставом общества необходимость большего числа голосов для принятия оспариваемых Бузановым С.Ю. решений не предусмотрена.

Следовательно, для принятия решений по спорным вопросам повестки дня достаточно было простого большинства голосов участников общества, которые подлежали учету исходя из 42 процентов,

принадлежащих Мошкину В.В., и 33 процентов, принадлежащих Бузанову С.Ю.

Как установлено судами, Бузанов С.Ю. и Мошкин В.В. участвовали в собрании от 02.11.2010, Бузанов С.Ю. голосовал против принятия оспариваемых им решений собрания, Мошкин В.В. – за их принятие.

Таким образом, кворум для принятия решений на собрании имелся, а исходя из количественного преимущества принадлежащих Мошкину В.В. голосов по всем вопросам повестки дня приняты положительные решения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части признания недействительным договора дарения части доли и применения последствий его недействительности, а также в части признания недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества «Строительство и Экология», принятых по четвертому и пятому вопросам повестки дня, и, соответственно, в части признания недействительным решения инспекции и обязанности ее исключить записи из ЕГРЮЛ нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В части требований о признании недействительным договора от 07.12.2011 и применении последствий его недействительности дело подлежит направлению на новое рассмотрение по указанным основаниям.

Вместе с тем Президиум не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов в части исключения Мошкина В.В. из состава участников общества в связи с грубым нарушением им своих обязанностей и совершением действий, заведомо противоречащих интересам общества, затрудняющих его деятельность и причинивших обществу значительный вред, которые в соответствии со статьей 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью могут являться основаниями для исключения участника, одновременно выполняющего

функции единоличного исполнительного органа, из общества, поскольку данные выводы не противоречат судебной арбитражной практике применения названной статьи Закона и положениям, сформулированным в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.06.2012 по делу № А41-41903/10, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.12.2012 по тому же делу в части признания недействительной сделки дарения доли в размере 40 процентов в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология», совершенной 07.12.2011 между Мошкиным В.В. и Мошкиной И.М., применения последствий недействительности сделки в виде возврата Мошкиной И.М. указанной доли в уставном капитале общества Мошкину В.В., а также обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13

по Московской области исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись от 26.12.2011 о внесении изменений в сведения о юридическом лице в связи с регистрацией Мошкиной И.М. в качестве участника общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология» отменить.

В указанной части дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В части признания недействительными решений, принятых по четвертому и пятому вопросам повестки дня внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология», оформленных протоколом от 02.11.2010 № 17, а также решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области от 09.02.2011 о государственной регистрации изменений, внесенных в сведения о юридическом лице, относительно физических лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология», и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись от 09.02.2011 о государственной регистрации изменений в сведения о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени общества с ограниченной ответственностью «Строительство и Экология». названные судебные акты отменить.

В удовлетворении указанных требований отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов