Автоматизированная
копия



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 16801/12

Москва 28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Паритет-Техно» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2012 по делу № А04-979/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Паритет-Техно» (далее – общество) 21.07.2011 представило в государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Тынде Амурской области (далее – пенсионный фонд) расчет за первое полугодие 2011 года по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование.

В результате камеральной проверки указанного расчета пенсионным фондом установлено наличие у общества недоимки по уплате страховых взносов за II квартал 2011 года в размере 92 481 рубля.

Неисполнение обязанности по уплате страховых взносов и пеней явилось основанием для обращения пенсионного фонда в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о взыскании с общества 92 481 рубля задолженности по уплате обязательных страховых взносов за II квартал 2011 года и 5 493 рублей 38 копеек пеней (с учетом уточнения в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2012 требование пенсионного фонда удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.10.2012 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить требование пенсионного фонда без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявленное требование подлежало рассмотрению в деле о банкротстве.

В отзыве на заявление пенсионный фонд просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум полагает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Рассматривая заявление пенсионного фонда о взыскании недоимки по уплате обязательных страховых взносов за II квартал 2011 года, наличие которой не оспаривается обществом, суды установили следующее.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 05.05.2011 по делу № А04-1853/2011 принято к производству заявление уполномоченного органа о признании общества несостоятельным (банкротом), решением данного суда от 19.12.2011 в отношении общества открыто конкурсное производство.

Удовлетворяя требование пенсионного фонда по настоящему делу, суды основывались на правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – постановление № 25), и исходили из того, что обязанность по уплате спорного платежа за II квартал 2011 года возникла на дату окончания отчетного периода (30.06.2011), то есть после возбуждения дела о банкротстве, в силу чего он является текущим и подлежит взысканию вне рамок дела о банкротстве.

Однако суды не учли следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской

Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) расчетным периодом по страховым взносам признается календарный год, отчетными периодами – первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.

В силу пунктов 3 – 5 статьи 15 Закона о страховых взносах в течение отчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей, которые исчисляются исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца, и тарифов страховых взносов, за вычетом сумм ежемесячных обязательных платежей, исчисленных с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно.

Определяя момент возникновения данной обязанности для квалификации соответствующего требования в качестве текущего или подлежащего включению в реестр требований кредиторов, суды необоснованно не учли то обстоятельство, что спорная сумма была начислена за апрель 2011 года (за период, окончившийся до возбуждения дела о банкротстве). Такой подход судов является ошибочным.

Правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженная в пункте 9 постановления № 25, подлежала применению судами с учетом указанной специфики исчисления страховых взносов.

Поскольку исчисление данных взносов производится нарастающим итогом, то в качестве текущих подлежали взысканию только платежи, определяемые как разница между суммой взносов, исчисленной по итогам года, и суммой, рассчитанной за период с начала года и по месяц, предшествующий дате возбуждения дела о банкротстве, включительно.

Дело о банкротстве возбуждено 05.05.2011, следовательно, спорная задолженность, образовавшаяся до 30.04.2011, не могла быть взыскана в качестве текущего платежа и подлежала включению в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2012 по делу № А04-979/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2012 и постановление Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2012 по тому же делу отменить.

Заявление государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Тынде Амурской области о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Паритет-Техно» 92 481 рубля недоимки по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и 5 493 рублей 38 копеек пеней оставить без рассмотрения.

Председательствующий А.А. Иванов