

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 19477/13

Москва

15 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирюшиной В.Г., Козловой
О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление прокурора Железнодорожного района города
Воронежа о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Воронежской области от 05.08.2013 по делу № А14-5953/2013 и
постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.10.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – прокурора
Железнодорожного района города Воронежа – Руденко И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также
объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Прокурор Железнодорожного района города Воронежа (далее –
прокурор) обратился в Арбитражный суд Воронежской области с

заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Пикалова Дмитрия Борисовича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.08.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов прокурор просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, Комитет по земельным отношениям и рекламе Департамента градостроительных и земельных отношений Администрации городского округа город Воронеж выдал предпринимателю разрешение от 10.10.2007 № 2193 (далее – разрешение № 2193) на установку рекламной конструкции – отдельно стоящего одностороннего щита площадью 18,0 кв. метров (3,0 х 6,0 метров) по адресу: г. Воронеж, Железнодорожный р-н, Ленинский просп., около д. № 148 (далее – рекламная конструкция). Срок действия разрешения № 2193 установлен с 19.09.2007 по 18.09.2012.

Предпринимателем получен паспорт рекламного места от 22.08.2007 № 02202Н-2193.

Администрация городского округа город Воронеж заключила с предпринимателем договор от 05.09.2007 № 2193/2/1/07 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на муниципальном имуществе сроком на 5 лет.

Впоследствии между Департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области и предпринимателем заключен договор от 01.07.2012 № 1892ВД-07/2012 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке сроком до 30.06.2013.

На основании статей 21, 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратурой Железнодорожного района города Воронежа (далее – прокуратура) проведена проверка соблюдения законодательства в сфере размещения наружной рекламы и установки рекламных конструкций, в том числе на объектах муниципальной собственности.

По ее результатам составлен акт от 04.06.2013, в котором зафиксирован факт нарушения требования части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившийся в эксплуатации предпринимателем рекламной конструкции при наличии разрешения № 2193 с истекшим сроком действия. Новое разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции предпринимателем получено не было.

Постановлением от 05.06.2013 прокурор возбудил в отношении предпринимателя дело об административном правонарушении. Согласно данному постановлению прокурора в действиях предпринимателя усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ, которое выразилось в эксплуатации рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения.

Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.37 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, прокурор направил в Арбитражный суд Воронежской области заявление о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, сославшись на постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 1299/13 (далее – постановление № 1299/13), сочли, что рекламная конструкция не может быть признана самовольной, поскольку установлена на основании разрешения № 2193, и, следовательно, в действиях предпринимателя отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.37 КоАП РФ.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 14.37 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 28.12.2009 № 380-ФЗ) была предусмотрена административная ответственность за установку рекламной конструкции без предусмотренного [законодательством](#) разрешения на ее установку и (или) установку рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 11.21](#) данного Кодекса.

Федеральным законом от 07.05.2013 № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ) в статью 14.37 КоАП РФ внесены изменения (вступили в силу с 08.05.2013), в соответствии с которыми предусмотрена ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного [законодательством](#) разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического

регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 названного Кодекса.

Таким образом, внесенными в статью 14.37 КоАП РФ изменениями, наряду с ответственностью за установку рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения, также установлена ответственность за эксплуатацию рекламной конструкции в отсутствие соответствующего разрешения.

На момент проведения прокуратурой проверки и возбуждения прокурором дела об административном правонарушении действовала новая редакция статьи 14.37 КоАП РФ.

Согласно части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5–7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Как следует из акта проверки от 04.06.2013 и постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.06.2013, срок действия разрешения № 2193 истек 18.09.2012, новое разрешение предпринимателю в установленном порядке не выдавалось. Однако предприниматель продолжал осуществлять эксплуатацию рекламной конструкции, в связи с чем такие действия предпринимателя правомерно признаны прокурором нарушающими требования Закона о рекламе и влекущими административную ответственность, предусмотренную статьей 14.37 КоАП РФ.

Кроме того, в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций содержатся ссылки на новую редакцию статьи 14.37 КоАП РФ, однако изменения, внесенные в данную норму Федеральным законом № 98-ФЗ, не учтены и не применены судами при рассмотрении дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при рассмотрении споров арбитражным судам необходимо исходить из того, что не может быть признана самовольной установка рекламной конструкции, разрешение на осуществление которой впоследствии было аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек.

В силу названных обстоятельств ссылка судов на постановление № 1299/13, в котором содержится вывод об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ в прежней редакции, поскольку установка рекламной конструкции не была признана самовольной, является неправильной, так как в рассматриваемом случае прокуратурой установлен факт эксплуатации предпринимателем рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения.

При таких условиях обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку оспариваемые судебные акты не содержат выводов, сделанных на основании исследования и оценки обстоятельств, связанных с эксплуатацией предпринимателем рекламной конструкции, и срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.08.2013 по делу № А14-5953/2013 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев