



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6538/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2013 по делу № А65-21481/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (истца) – Кочевцева Н.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – организация «РАО») обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – общество) о взыскании 150 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2012 иск удовлетворен частично: с общества взыскано 50 000 рублей компенсации, 1 833 рубля 70 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 решение суда первой инстанции изменено: с общества взыскано 80 000 рублей компенсации, 2 933 рубля 34 копейки в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.03.2013 указанные судебные акты отменил, на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекратил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции организация «РАО» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение положений пункта 4.2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

По мнению заявителя, суд в нарушение правил о подсудности, установленных действующим процессуальным законодательством, необоснованно прекратил производство по делу, кассационные жалобы сторон, не согласных с размером взысканной компенсации, по существу не рассмотрел.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя организации «РАО», Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, подтверждающие факт публичного исполнения музыкальных произведений в пиццерии, принадлежащей обществу, без выплаты вознаграждения правообладателям, и с учетом того, что организация «РАО» является аккредитованной организацией, обладающей правом на обращение в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, удовлетворили иски частично.

Однако суд кассационной инстанции, сославшись на то, что организация «РАО» обратилась в арбитражный суд с иском в защиту авторских прав физических лиц, и исходя из пункта 21 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, производство по делу прекратил.

Между тем суд не учел разъяснение, изложенное в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 59 «О некоторых вопросах, возникающих

в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», согласно которому с даты вступления в силу названного Закона, то есть с 08.12.2011, к подведомственности арбитражных судов отнесены в том числе дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые исходя из пункта 4.2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, и от характера спорных правоотношений.

Из материалов дела следует, что организация «РАО» обратилась с иском в Арбитражный суд Республики Татарстан 15.08.2012, то есть после даты вступления в силу указанных изменений в законодательстве.

У суда кассационной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационных жалоб на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и решения вопроса о порядке применения статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации в части, устанавливающей размер подлежащей взысканию компенсации за нарушение авторских прав на произведение в случае наличия у него соавторов.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2013 по делу № А65-21481/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Л. Слесарев