Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 1044/13

Москва 16 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 06.09.2012 по делу № А45-19867/2012 и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители прокуратуры Калининского района города Новосибирска – Герман О.Ю., Гурлева О.В., Сафрыгина О.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

По результатам проверки деятельности общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (далее – общество) на предмет соблюдения требований законодательства при реализации нефтепродуктов на автозаправочной станции, проведенной прокуратурой Калининского района города Новосибирска (далее – прокуратура) по обращению руководителя Сибирского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, установлено, что общество не обеспечило надлежащий контроль за качеством реализуемых нефтепродуктов и принимало к реализации автомобильный бензин с документами, не соответствующими требованиям технического регламента.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения прокуратурой 03.05.2012 постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и обращения в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.09.2012 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению общества, вменяемое ему правонарушение является посягательством на порядок осуществления предпринимательской деятельности с соблюдением требований, установленных техническими регламентами и обязательными требованиями к продукции, а не на права потребителей, поэтому срок давности привлечения к ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ составляет три месяца.

В отзыве на заявление прокуратура просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела, в том числе актом проверки от 03.02.2012, протоколом взятия проб от 03.02.2012, актом отбора образцов от 03.02.2012, протоколом испытаний от 22.02.2012, справкой о результатах проверки и постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.05.2012 подтверждается факт совершения обществом вмененного ему правонарушения.

При этом суд первой инстанции счел, что срок давности привлечения к административной ответственности за данное правонарушение составляет один год с момента его обнаружения.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 этого Кодекса.

В качестве объективной стороны состава правонарушения обществу вменена реализация нефтепродуктов, не соответствующих требованиям пунктов 4, 30 технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 118 (далее – регламент).

Отношения, возникающие при применении и исполнении обязательных требований к продукции, регулируются Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Согласно статье 6 этого Закона технические регламенты принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей.

В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в Особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Как установлено судами, общество не исполнило обязанность по предложению к продаже потребителям бензина, соответствующего обязательным требованиям технического регламента по качеству и процессу реализации.

Кроме того, в суде надзорной инстанции представитель прокуратуры подтвердил, что поводом для проверки и возбуждения дела об административном правонарушении явились многочисленные жалобы и обращения потребителей – физических лиц на качество топлива, реализуемого обществом.

При названных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что в данном случае обществом совершено правонарушение, за которое срок давности привлечения к административной ответственности в силу частей 1 и 2 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год с момента его обнаружения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.09.2012 по делу № А45-19867/2012 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Л. Слесарев