



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16283/09

Москва

30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Кетовский коммерческий банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 28.04.2009 по делу № А34-571/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Кетовский коммерческий банк» (ответчика) – Воденников В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Жилищно-строительный кооператив «Универсал» (далее – кооператив) обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кетовский коммерческий банк» (далее – банк) о расторжении договора уступки права требования от 28.06.2007 (далее – договор уступки) и взыскании 250 000 рублей неосновательного обогащения.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Зерно Зауралья» (далее – общество) и Кузин Александр Васильевич.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 28.04.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.09.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить в части признания ничтожным договора уступки, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального права, а также указывает на то, что истолкование норм права об уступке требования, данное судами по настоящему делу, применяется по другим делам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком (первоначальный кредитор) и кооперативом (новый кредитор) заключен договор уступки, согласно которому первоначальный кредитор передает, а новый кредитор принимает на себя право требования и становится кредитором солидарных должников – общества и Кузина Александра Васильевича – по их обязательствам по кредитным договорам, заключенным первоначальным кредитором с обществом.

Размер уступаемого права составляет 5 717 079 рублей 94 копейки, сумма платы за уступаемое право – 4 300 000 рублей.

Пунктом 4 договора уступки предусмотрен порядок оплаты, в соответствии с которым первый платеж в размере 250 000 рублей новый кредитор обязуется произвести до 30.06.2007, второй платеж – 2 000 000 рублей – до 14.07.2007, третий платеж – 2 050 000 рублей – до 24.07.2007.

С момента полной оплаты уступаемых прав новый кредитор приобретает, а первоначальный кредитор утрачивает право требования исполнения обязательств с солидарных должников.

Во исполнение условий договора уступки кооператив перечислил банку первый взнос в размере 250 000 рублей платежным поручением от 03.08.2007 № 371.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 30.07.2007 по делу № 2964/2007 в отношении общества по его заявлению о признании его банкротом введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 15.11.2007 по тому же делу в реестр требований кредиторов общества включена

сумма требований банка в размере 5 717 079 рублей 63 копеек в третью очередь. Согласно реестру требований кредиторов должника (общества) банк является конкурсным кредитором с суммой указанных денежных требований на момент рассмотрения настоящего дела в суде.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 21.12.2007 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

Кооператив 30.09.2008 направил банку предложение о расторжении договора уступки и возврате 250 000 рублей.

Обращаясь в суд с требованием о расторжении договора уступки и взыскании 250 000 рублей неосновательного обогащения, кооператив сослался на существенное изменение обстоятельств и потерю интереса к сделке (пункт 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что уступаемое право требования не перешло и не могло перейти к цессионарию при заключении договора уступки, поскольку переход права находится под условием внесения платежей в соответствии с графиком, следовательно, первоначальный кредитор не выбыл из обязательственного правоотношения в момент заключения спорного договора и замена кредитора в обязательстве не произошла, то есть сторонами не достигнута цель договора уступки.

Учитывая изложенное, суд счел, что названный договор противоречит требованиям параграфа 1 главы 24 Кодекса, а значит, является недействительным в силу статьи 168 Кодекса и при данных обстоятельствах договор уступки не мог быть расторгнут.

Суд апелляционной инстанции на основании толкования условий пунктов 2, 3 договора уступки применительно к требованиям параграфа 1 главы 24 Кодекса также сделал вывод о том, что фактически уступка

требования не состоялась. При этом суд сослался на положения статьи 388 Кодекса.

Кроме того, суд отметил, что положения пунктов 5, 11 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» не подлежат применению в рассматриваемом деле, так как касаются уступки части права (требования) и уклонения цедента от передачи цессионарию удостоверяющих право документов.

Суд кассационной инстанции указал, что, учитывая факт включения банка в реестр требований кредиторов общества с требованиями и в объеме, предусмотренными в договоре уступки, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что данный договор в силу статьи 168 Кодекса является недействительным, поскольку противоречит требованиям, предусмотренным параграфом 1 главы 24 Кодекса.

Выводы судов трех инстанций о недействительности договора уступки являются ошибочными.

Судами установлено, что на основании пункта 2 договора уступки стороны поставили приобретение цессионарием спорного права требования и утрату его цедентом в зависимость от поступления полной суммы оплаты. Истолковав указанные положения этого договора, суды сочли, что переход прав от банка к обществу не состоялся, а неисполнение обществом обязательств по оплате в полном объеме влечет его недействительность.

Между тем названные условия договора уступки на его действительность не влияют, так как согласуются с принципом свободы договора (статья 421 Кодекса) и не противоречат параграфу 1 главы 24 Кодекса, который не содержит положений, исключающих возможность включения в договор, на основании которого совершается уступка прав,

положений, обуславливающих момент перехода уступаемых прав от cedента к цессионарию исполнением последним своих обязанностей по оплате приобретаемого права.

Таким образом, условие договора уступки права требования, предусматривающее переход права после его оплаты, не может являться основанием для признания этой сделки ничтожной.

В то же время судами не рассмотрено по существу исковое требование кооператива о расторжении договора уступки, и обстоятельствам, на которые ссылался истец, не дана правовая квалификация исходя из положений главы 29 Кодекса.

Кроме того, судами не оценены действия банка как профессионального участника рынка долговых обязательств, финансовых услуг по вступлению его в договорные отношения по уступке денежного требования с непрофессиональным участником такого рынка – некоммерческой организацией, которая вправе рассчитывать на получение достаточной и достоверной информации при заключении с банками договоров, влекущих высокие риски возникновения убытков, по заключению спорной сделки незадолго до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и включению первоначального кредитора – банка – на полную сумму требований в реестр кредиторов должника (общества).

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 28.04.2009 по делу № А34-571/2009, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

Председательствующий

В.Н. Исайчев