



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5737/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2012 по делу № А53-11973/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (истца) – Веселов В.В., Завьялов С.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Харитоновой Ирине Васильевне о взыскании задолженности по кредитному договору от 19.02.2008 № 00023-ОКБ/15/005-08 (далее – кредитный договор), в том числе 18 500 000 рублей основного долга, 1 692 369 рублей 86 копеек процентов за пользование кредитом и 112 067 рублей 85 копеек неустойки за просрочку уплаты процентов.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен конкурсный управляющий индивидуальным предпринимателем Михайловым Владимиром Ивановичем – Ханбеков А.В.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2012 в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.01.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами

единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление Харитоновой И.В. просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и индивидуальным предпринимателем Михайловым В.И. (заемщиком) заключен кредитный договор на предоставление кредитной линии с лимитом выдачи 18 500 000 рублей со сроком возврата 18.02.2011 под 13,75 процента годовых (с дополнительными соглашениями).

В обеспечение обязательств заемщика по кредитному договору банк заключил с Харитоновой И.В. договор поручительства (с физическим лицом) от 19.02.2008 № 00023-ОКБ/17/005-02-08 (далее – договор поручительства), а также ряд других обеспечительных сделок.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.10.2009 по делу № А53-8618/2009 индивидуальный предприниматель Михайлов В.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Банк 10.12.2009 направил заемщику, а затем и поручителям уведомления о досрочном истребовании кредита. Невыполнение данных требований послужило основанием для обращения банка в Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону с иском к поручителям, в том числе Харитоновой И.В., о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору, а также к залогодателю – об обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением Ленинского районного суда города Ростова-на-Дону от 30.12.2011, оставленным без изменения определением коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20.03.2012, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции. Определением Ростовского областного суда от 16.07.2012 банку отказано в передаче дела в президиум Ростовского областного суда.

Поскольку обязательства заемщика по кредитному договору не были исполнены, банк обратился в арбитражный суд с иском к поручителю Харитоновой И.В.

Ответчик заявил о прекращении договора поручительства в связи с пропуском банком годичного срока для предъявления иска к поручителю.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 190, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 33, 34 постановления Пленума от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42), суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судами установлено, что в договоре поручительства стороны не определили конкретный период действия поручительства, поэтому применили к правоотношениям сторон пункт 4 статьи 367 Гражданского кодекса, в соответствии с которым поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Рассмотрев все варианты начала исчисления срока исполнения основного обязательства (срок возврата кредита по кредитному договору –

18.02.2011; момент предъявления требования к заемщику о досрочном исполнении обязательства – 10.12.2009, момент предъявления требования к поручителю Харитоновой И.В. – 14.12.2009), а также приняв во внимание дату обращения банка в арбитражный суд – 26.03.2012, суды пришли к выводу о прекращении спорного поручительства.

Вместе с тем, отказывая кредитору в удовлетворении иска, суды не учли следующего.

По условиям пункта 6.1 договора поручительства срок действия поручительства определен сторонами до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства, что не соответствует требованиям статьи 190 Гражданского кодекса. Таким образом, договор не содержит конкретного срока действия поручительства.

При наличии у кредитора права потребовать досрочного исполнения обязательства годичный срок для предъявления требования к поручителю по правилам пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса должен исчисляться со дня, когда кредитор предъявил должнику требование о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору (пункт 34 постановления № 42), и по настоящему спору годичный срок для предъявления иска к поручителю истекал 10.12.2010.

До обращения с иском в арбитражный суд банк в пределах годичного срока, учитывая выдачу поручительства физическим лицом, предъявил 02.02.2010 аналогичный иск в суд общей юрисдикции, который в дальнейшем прекратил производство по делу в связи с неподведомственностью данного спора. Исчерпав возможности обжалования определения суда общей юрисдикции о прекращении производства по делу, кредитор сразу предъявил иск к поручителю в арбитражный суд.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, и в силу статьи 118 Конституции правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Единство судебной системы согласно статье 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обеспечивается путем установления судебной системы Российской Федерации Конституцией Российской Федерации и названным Федеральным конституционным законом.

При этом в настоящем деле защита прав и законных интересов кредитора не состоялась по причинам, не связанным собственно с его неправомерными действиями. Основанием для отказа в удовлетворении иска к Харитоновой И.В. явился пропуск годичного срока на предъявление иска к поручителю в арбитражный суд.

Между тем иск был заявлен своевременно, стороны длительное время участвовали в судопроизводстве, возбужденном в суде общей юрисдикции, то есть нарушение правил подведомственности было неочевидным.

Президиум полагает, что арбитражные суды в указанном случае ошибочно сочли поручительство прекращенным на основании пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса. Иное решение этого вопроса перекладывало бы именно на истца юридические риски, связанные с неясностью процессуальных правил о подведомственности дел судам, входящим в единую судебную систему Российской Федерации, что в соответствии с правовыми подходами Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации является недопустимым.

Такой правовой подход не может рассматриваться как ухудшающий положение поручителя. Правило пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса о прекращении поручительства по истечении года с момента возникновения основания для предъявления требования к поручителю, если только кредитор не предъявит в указанный срок иск к поручителю, возлагает на последнего обязанность уплатить кредитору требуемую денежную сумму в случае удовлетворения иска судом вне зависимости от

того, насколько длительным было соответствующее судебное разбирательство. Следовательно, неопределенность в вопросе о том, когда именно будет окончательно разрешен спор между кредитором и поручителем, не рассматривается законодателем в качестве основания для прекращения поручительства. Суды, разрешая споры, связаны лишь разумностью срока судебного разбирательства (часть 1 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, поручитель, будучи ответчиком по иску кредитора, предъявленному в суд общей юрисдикции, активно участвовал в судебном разбирательстве и по существу возражал против требований истца. Ответчик не лишен этих процессуальных возможностей на всем протяжении рассмотрения дела в судах вне зависимости от длительности разбирательства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2012 по делу № А53-11973/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.01.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Ростовской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов