



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7945/10

Москва

28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ПСЛизинг» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 12.04.2010 по делу
№ А40-66444/09-3-599 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Беркат» (правопреемника общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЦентр»; истца) – Пашин В.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «ПСЛизинг» (ответчика) – Апатов Т.А., Руденко Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ИнвестЦентр» (далее – общество «ИнвестЦентр») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПСЛизинг» (далее – общество «ПСЛизинг») о взыскании 28 500 000 рублей неосновательного обогащения и 174 692 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 12.05.2009 по 03.06.2009.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «КРИСтранс» (далее – общество «КРИСтранс»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2009 исковые требования удовлетворены частично. С общества «ПСЛизинг» в пользу общества «ИнвестЦентр» взыскано неосновательное обогащение в истребуемом размере, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 358 рублей 75 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «ПСЛизинг» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление общество «Беркат» и общество «КРИСтранс» просят оспариваемый судебный акт оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Определением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 произведена процессуальная замена истца – общества «ИнвестЦентр» на его правопреемника – общество «Беркат».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзывах на него, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, 27.03.2008 между обществом «ПСЛизинг» (лизингодателем) и обществом «КРИСтранс» (лизингополучателем) заключен договор финансовой аренды с правом выкупа № 409Л/08/А041.

По условиям этой сделки общество «ПСЛизинг» обязалось предоставить обществу «КРИСтранс» в лизинг на 24 месяца с правом последующего выкупа 18 грузовых автомобилей «Tatra».

В свою очередь, общество «КРИСтранс» обязалось в течение пяти банковских дней с момента заключения договора внести задаток в рублях в сумме, эквивалентной 1 194 643,08 доллара США, в счет причитающихся с

него по договору платежей в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения, а также уплатить лизинговые платежи и выкупную цену автомобилей в соответствии с графиком платежей, оформленным в виде приложения к договору.

Согласно договору финансовой аренды общество «ПСЛизинг» вправе не приступать к исполнению своих обязательств до получения задатка.

В день заключения сделки общество «ИнвестЦентр» перечислило обществу «ПСЛизинг» 28 500 000 рублей по платежному поручению от 27.03.2008 № 51. В назначении платежа расчетного документа указано: оплата на основании письма от 27.03.2008 без номера по договору финансовой аренды от 27.03.2008 № 409Л/08/А041 за общество «КРИСтранс».

На следующий день общество «ПСЛизинг» передало обществу «КРИСтранс» указанные в договоре автомобили в лизинг по актам приема-передачи имущества от 28.03.2008.

Впоследствии письмом от 12.05.2009 № 1 общество «ИнвестЦентр» потребовало от общества «ПСЛизинг» возврата перечисленной ранее суммы, сославшись на ошибочность перечисления.

Отказ общества «ПСЛизинг» от исполнения данного требования послужил причиной обращения общества «ИнвестЦентр» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в части, исходил из того, что общество «ПСЛизинг» (кредитор) не предъявило письменный документ, которым бы общество «КРИСтранс» (должник) возложило исполнение своего обязательства по уплате задатка на общество «ИнвестЦентр» (третье лицо). Суд также принял во внимание то обстоятельство, что представители обществ «ИнвестЦентр» и «КРИСтранс» факт такого возложения в судебном заседании отрицали. По этим основаниям суд счел, что произведенный обществом «ИнвестЦентр»

платеж не может считаться надлежащим исполнением третьим лицом обязательства за должника применительно к пункту 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, и взыскал с общества «ПСЛизинг» полученную им сумму исполненного, а также начисленные на нее проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, исходя из следующего: исполнение обязательства по уплате задатка третьим лицом не нарушило права и законные интересы должника; кредитор, принявший исполнение, действовал в сложившихся обстоятельствах добросовестно и разумно; третье лицо, исполнившее по своей воле за должника, было достоверно осведомлено об обязательстве, связывающем должника и кредитора. В результате суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что перечисление третьим лицом в пользу добросовестного кредитора задатка, совершенное за должника, не повлекло за собой возникновения неосновательного обогащения на стороне получателя платежа (кредитора), и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией суда апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность

кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника. Поскольку в этом случае исполнение кредитором принимается правомерно, к нему не могут быть применены положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а значит, сама по себе последующая констатация отсутствия соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо не свидетельствует о возникновении на стороне добросовестного кредитора неосновательного обогащения в виде полученного в качестве исполнения от третьего лица.

В данном случае суд апелляционной инстанции правильно установил, что общество «ИнвестЦентр», производя платеж в размере 28 500 000 рублей обществу «ПСЛизинг», продемонстрировало кредитору свою осведомленность о характере и условиях возникшего между кредитором и должником обязательства и предложило кредитору принять денежные средства в счет погашения задолженности общества «КРИСтранс» по уплате задатка по договору лизинга. Это подтверждается тем, что в платежном поручении третье лицо указало реквизиты договора, заключенного должником и кредитором, сделало ссылку на перечисление средств за должника. Суд апелляционной инстанции также установил, что

сумма уплаченных обществом «ИнвестЦентр» денежных средств и срок их перечисления соотносятся с условиями о задатке, согласованными в договоре финансовой аренды от 27.03.2008 № 409Л/08/А041, заключенном обществами «ПСЛизинг» и «КРИСтранс».

Суд апелляционной инстанции при этом указал на отсутствие в материалах дела доказательств того, что принятие кредитором исполнения, предложенного третьим лицом за должника, привело к нарушению прав и законных интересов самого должника, и, проанализировав поведение кредитора, должника и исполнившего обязательство третьего лица, пришел к выводам о том, что общество «ПСЛизинг» является добросовестным кредитором и в сложившихся обстоятельствах ему было разумно предположить осуществление исполнения обществом «ИнвестЦентр» с согласия должника.

Эти выводы суда апелляционной инстанции подтверждены материалами дела и судом кассационной инстанции не опровергнуты, следовательно, оснований для отмены законного и обоснованного постановления суда апелляционной инстанции об отказе в иске у суда кассационной инстанции не имелось.

Таким образом, оспариваемое постановление как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа 12.04.2010 по делу № А40-66444/09-3-599 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов