



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1114/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,  
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Русские  
самоцветы», закрытого акционерного общества «Дакор», закрытого  
акционерного общества «Брок-Пресс», общества с ограниченной  
ответственностью «Брок-Дор» о пересмотре в порядке надзора  
постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа

от 01.11.2012 по делу № А09-3212/2010 Арбитражного суда Брянской области.

В заседании приняли участие:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Дакор» (истца) – директор Попов В.В.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Русские самоцветы» (третьего лица) – генеральный директор Попов В.Ю.;

представитель от заявителей – закрытого акционерного общества «Брок-Пресс» и общества с ограниченной ответственностью «Брок-Дор» (третьих лиц) – Ильяшенко А.И.;

представитель гражданина Бачерикова А.Н. (ответчика) – Данилов С.Ю.;

представитель от граждан Захарова А.П., Тимофеева Н.И., Хаяка А.Г. (ответчиков) – Постнов Б.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Дакор» (далее – общество «Дакор»), являющееся акционером открытого акционерного общества «Русские самоцветы» (далее – общество «Русские самоцветы»), обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Уральская золото-платиновая компания» и гражданам Бачерикову А.Н., Захарову А.П., Тимофееву Н.И., Фисенко А.Г., Хаяку А.Г. о взыскании 72 074 696 рублей убытков, причиненных обществу «Русские самоцветы».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.11.2009 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Брянской области.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 27.04.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Уральская Инвестиционно-финансовая компания» (далее – общество «Уральская Инвестиционно-финансовая компания»), закрытое акционерное общество «Брок-Пресс» (далее – общество «Брок-Пресс»), общество с ограниченной ответственностью «Брок-Дор» (далее – общество «Брок-Дор»), общество «Русские самоцветы».

Общество «Дакор» в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнило иски и просило взыскать солидарно с Бачерикова А.Н., Захарова А.П., Тимофеева Н.И., Фисенко А.Г., Хаяка А.Г. 67 643 803 рубля убытков.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2012 иски удовлетворены частично: солидарно с Бачерикова А.Н., Захарова А.П., Тимофеева Н.И., Фисенко А.Г. и Хаяка А.Г. в пользу общества «Русские самоцветы» взыскано 57 100 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 решение от 10.04.2012 изменено: солидарно с Бачерикова А.Н., Захарова А.П., Тимофеева Н.И. и Хаяка А.Г. в пользу общества «Русские самоцветы» взыскано 57 100 000 рублей, в удовлетворении исковых требований к Фисенко А.Г. отказано; кроме того, прекращено производство по апелляционной жалобе общества «Дакор» в связи с отказом общества от нее и принятием этого отказа судом.

Дополнительным постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2012 прекращено производство по апелляционной жалобе гражданина Рудницкого Ю.В., поданной

на решение от 10.04.2012, в связи с отсутствием у него права на обжалование судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.11.2012 постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 в части взыскания солидарно с Бачерикова А.Н., Захарова А.П., Тимофеева Н.И., Хаяка А.Г. в пользу общества «Русские самоцветы» 57 100 000 рублей убытков отменил, в удовлетворении исковых требований в этой части отказал, в остальной части указанный судебный акт оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Русские самоцветы», а также общества «Дакор», «Брок-Пресс» и «Брок-Дор» (акционеры общества «Русские Самоцветы») просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, решение суда первой инстанции от 10.04.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.08.2012 оставить без изменения.

В отзывах на заявления граждане Бачериков А.Н., Захаров А.П., Тимофеев Н.И. и Хаяк А.Г. просят оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением общего собрания акционеров общества «Русские самоцветы» от 07.05.2004 генеральным директором общества был избран Рудницкий Ю.В., членами совета директоров – Бачериков А.Н., Захаров А.П., Тимофеев Н.И., Хаяк А.Г.

Решением совета директоров общества «Русские самоцветы» от 08.06.2004 генеральному директору Рудницкому Ю.В. было поручено продать обществу с ограниченной ответственностью «Юнит-Копир» (далее – общество «Юнит-Копир») принадлежащее обществу «Русские самоцветы» 4-этажное нежилое строение, литера «А», общей площадью 5149,5 кв. метра (производственный корпус), расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8-го Марта, д. 37, по цене 12 150 000 рублей, а вырученные от этой сделки денежные средства направить на нужды общества «Русские самоцветы». Согласно тексту протокола в заседании участвовали Бачериков А.Н., Захаров А.П., Тимофеев Н.И., Фисенко А.Г. и Хаяк А.Г.

Во исполнение названного решения совета директоров обществом «Русские самоцветы» в лице генерального директора Рудницкого Ю.В. с обществом «Юнит-Копир» 11.06.2004 был заключен договор купли-продажи указанного объекта недвижимости.

В качестве оплаты за имущество по этому договору купли-продажи общество «Юнит-Копир» передало Рудницкому Ю.В. 27 векселей Сберегательного банка Российской Федерации на сумму 12 150 000 рублей.

Обществом «Русские самоцветы» были получены векселя лишь на сумму 1 606 197 рублей; оставшаяся сумма в размере 10 543 803 рублей взыскана с Рудницкого Ю.В. в пользу данного общества определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11.06.2009.

Впоследствии общество «Юнит-Копир» произвело отчуждение названного объекта недвижимости обществу с ограниченной ответственностью «Юнит-Строй», которое продало этот объект обществу «Уральская Инвестиционно-финансовая компания».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2005 по делу № А60-26414/2004-С2

признаны недействительными в связи с отсутствием кворума решения общего собрания акционеров общества «Русские самоцветы» от 07.05.2004

об избрании генеральным директором общества Рудницкого Ю.В., членами совета директоров – Бачерикова А.Н., Захарова А.П., Тимофеева Н.И., Хаяка А.Г.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2006 по делу № А60-6469/05-С4 признаны недействительными решения совета директоров общества «Русские самоцветы» от 08.06.2004 ввиду неправомерности принявшего их органа.

Вступившим в законную силу постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Свердловской области от 12.05.2006 по делу № А60-31332/04-С11 договор купли-продажи от 11.06.2004 упомянутого объекта недвижимости признан недействительным как ничтожная сделка, в применении последствий недействительности сделки судом было отказано в связи с установлением факта выбытия спорного имущества из владения общества «Юнит-Копир».

Исковые требования по настоящему делу предъявлены обществом «Дакор» на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и мотивированы тем, что в результате действий нелегитимного совета директоров общества «Русские самоцветы» этому обществу причинены убытки в размере рыночной стоимости незаконно проданного объекта недвижимости, отчуждение которого повлекло прекращение хозяйственной деятельности общества «Русские самоцветы» по изготовлению ювелирных изделий.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для применения к лицам, принявшим решение об отчуждении имущества общества «Русские самоцветы»

(Бачерикову А.Н., Захарову А.П., Тимофееву Н.И., Фисенко А.Г., Хаяку А.Г.; далее – ответчики), меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Определив размер убытков с учетом выводов, содержащихся в заключении об оценке рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, данном в рамках проведенной по делу экспертизы, а также с учетом установленного при рассмотрении дела обстоятельства взыскания денежных средств с Рудницкого Ю.В., суд, руководствуясь положениями названных норм, признал иски требования подлежащими частичному удовлетворению.

При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что последующее признание вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда недействительным решения общего собрания акционеров общества «Русские самоцветы» об избрании членами совета директоров лиц, принявших решение об отчуждении имущества общества, не имеет правового значения для применения к ним ответственности, предусмотренной статьей 71 Закона об акционерных обществах.

Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Незаконность вхождения лица в состав органа акционерного общества не может влечь освобождение данного лица от обязанностей и ответственности, установленных законом для лиц, входящих в органы управления обществом, в частности, от необходимости действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Поскольку лицо, неправомерно вошедшее в состав такого органа, влияя на принятие органом соответствующих решений, получает фактическую возможность причинения обществу убытков, аналогичную возможности, имеющейся у легитимного органа, это лицо должно в полном объеме исполнять обязанности и нести ответственность перед обществом, установленные законом для лиц, входящих в состав органов управления общества.

Исходя из этого суд первой инстанции обоснованно применил статью 71 Закона об акционерных обществах к действиям членов совета директоров общества «Русские самоцветы», решение об избрании которых было признано недействительным.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части возложения ответственности в виде убытков на Фисенко А.Г., который согласно протоколу общего собрания акционеров от 07.05.2004 не был избран в состав нелегитимного совета директоров, с остальными выводами согласился.

Суды отклонили доводы ответчиков о том, что решение от 08.06.2004 об отчуждении спорного имущества ими не принималось, так как данный вопрос был снят с голосования на заседании совета директоров, а было принято единолично Рудницким Ю.В., заключившим договор купли-продажи от имени общества «Русские самоцветы».

В материалы дела представлены две различные по своему содержанию копии протокола заседания совета директоров от 08.06.2004: копия в редакции истца и копия в редакции ответчиков, полученная ими в Управлении Росреестра.

Суды, оценив названные документы по правилам статей 68, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допустимым доказательством по делу сочли протокол решения совета директоров, представленный истцом, поскольку именно данный протокол был предметом исследования по делам, ранее рассмотренным Арбитражным судом Свердловской области, в том числе по делу № А60-31332/2004-С11, в материалы которого копия протокола, в свою очередь, была представлена Управлением Федеральной регистрационной службы по Свердловской области.

Решения совета директоров общества «Русские самоцветы» от 08.06.2004, признанные недействительными по делу № А60-6469/05-С4, оформлены протоколом в редакции истца.



Кроме того, суды учли, что ответчиками по настоящему делу в защиту своих интересов по делу № А60-6469/05-С4 подавались кассационные жалобы, в которых они не ссылались на обстоятельства принятия на заседании от 08.06.2004 иных решений, напротив, приводили доводы о законности принятых советом директоров в пределах своих полномочий решений об одобрении сделки по отчуждению имущества, об утверждении цены сделки.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении спора пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела двух различных по содержанию копий протокола от 08.06.2004 невозможно достоверно установить обстоятельство принятия советом директоров решения об отчуждении спорного объекта недвижимости, и, признав недоказанными обстоятельства противоправности действий ответчиков и наличия причинно-следственной связи между этими действиями и убытками, счел иски не подлежащими удовлетворению.

Однако пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены полномочия суда кассационной инстанции, согласно которым по результатам рассмотрения жалобы суд вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если содержащиеся в обжалуемом судебном акте выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, в силу части 2 статьи 287 названного Кодекса не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о

достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В данном случае, отвергнув обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств, суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, содержание протокола заседания совета директоров от 08.06.2004 в редакции, представленной истцом, являлось предметом отдельного судебного разбирательства по делу № А60-6469/05-С4 Арбитражного суда Свердловской области по иску обществ «Дакор», «Брок-Дор», «Брок-Пресс» к обществу «Русские самоцветы» о признании недействительными решений совета директоров от 08.06.2004, при рассмотрении которого было установлено обстоятельство принятия советом директоров в составе ответчиков по настоящему делу решения об отчуждении спорного объекта недвижимости. Данный иск удовлетворен решением от 15.09.2006, которое вступило в законную силу.

В связи с этим обстоятельство принятия советом директоров решения от 08.06.2004 об отчуждении спорного объекта недвижимости, оформленного протоколом заседания совета директоров (в редакции истца), которое суд кассационной инстанции счел недоказанным, не подлежало установлению при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции от 10.08.2012 подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.11.2012 по делу № А09-3212/2010 Арбитражного суда Брянской области отменить.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов