



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10800/10

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н.,
Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2012 по делу
№ А40-76427/09-24-545, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 23.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (истца) – Доломанов М.С., Какуев С.Ю., Лончаков Д.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «ИСП Транс» (ответчика) – Булахов М.В., Никуленко П.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Попков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (далее – общество «Лукойл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиторская Компания «Евротранс» (далее – общество «Евротранс») 23 884 231 рубля 41 копейки неосновательного обогащения и 7 376 689 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1, Инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по городу Москве и Инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2009 в пользу общества «Лукойл» с общества «Евротранс» взыскано 23 884 231 рубль 41 копейка неосновательного обогащения, 6 414 157 рублей

17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 100 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; во взыскании остальной части процентов отказано.

Решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

Арбитражный суд города Москвы рассмотрел данное дело после отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам; решением от 16.04.2012 отказал в удовлетворении иска и удовлетворил заявление общества «Евротранс» о повороте исполнения решения от 23.10.2009; произведен поворот исполнения судебного акта путем возврата обществу «Евротранс» всего взысканного по решению Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2009; с общества «Лукойл» в пользу общества «Евротранс» взыскано 32 526 275 рублей 78 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012 решение суда первой инстанции от 16.04.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.11.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 общество «Лукойл» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Евротранс» сообщило об изменении своего наименования на общество с ограниченной ответственностью «ИСП Транс» (внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц о государственной регистрации

изменений, вносимых в связи с этим в учредительные документы, подтверждено представленными документами), а также заявило, что платежным поручением от 15.08.2012 № 462 возвратило обществу «Лукойл» 2 127 887 рублей 20 копеек исполнительского сбора.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 в отзыве приводит довод о том, что возврат исполнительского сбора осуществляется в специально установленном Правительством Российской Федерации порядке.

В представленных пояснениях общество «Лукойл» ссылается на неправомерность применения в данном деле правового подхода по вопросу начала течения срока исковой давности, сформированного в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 9657/10.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части ввиду следующего.

На основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом города Москвы, судебным приставом-исполнителем Басманного районного отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве возбуждено исполнительное производство № 77/18/18980/15/2010, в ходе которого с общества «Евротранс» взыскано 30 398 388 рублей 58 копеек в пользу общества «Лукойл» и 2 127 887 рублей 20 копеек исполнительского сбора за несвоевременное исполнение судебного акта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2009 (впоследствии отмененным) с общества «Евротранс» в пользу общества «Лукойл» взыскано 30 398 388 рублей 58 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2012 в результате поворота исполнения судебного акта с общества «Лукойл» в пользу общества «Евротранс» взыскано 32 526 275 рублей 78 копеек.

Разница между суммой, взысканной с общества «Евротранс» в пользу общества «Лукойл» по отмененному решению суда первой инстанции, и суммой, возвращенной ответчику в результате поворота исполнения судебного акта, составляет 2 127 887 рублей 20 копеек и представляет собой исполнительский сбор за несвоевременное исполнение ответчиком судебного акта.

Между тем оспариваемые судебные акты в части взыскания с общества «Лукойл» исполнительского сбора нарушают положения статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы поворота исполнения судебного акта.

Согласно части 1 этой статьи, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Следовательно, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что взыскано с ответчика в бюджет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 550, принятым во исполнение части 11 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», утверждены Правила возврата должнику исполнительского сбора (далее – Правила).

Пункт 2 Правил предусматривает, что исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случае отмены судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ.

В пункте 3 названных Правил определено, что возврат исполнительского сбора осуществляется на основании заявления, представляемого должником в структурное подразделение территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор.

Возврат исполнительского сбора, перечисленного должником, до момента перечисления его на счета, открытые органам Федерального казначейства, предназначенные для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется структурным подразделением территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в котором был взыскан исполнительский сбор (пункт 4 Правил).

Возврат исполнительского сбора, уже перечисленного на счета, открытые органам Федерального казначейства, осуществляется территориальными органами Федерального казначейства на основании платежного документа администратора доходов бюджета (соответствующего территориального органа Федеральной службы судебных приставов) (пункт 5 Правил).

Таким образом, возврат обществу «Евротранс» исполнительского сбора произведен за счет средств общества «Лукойл» в нарушение установленного порядка.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.07.2001 № 13-П признал исполнительский сбор санкцией штрафного характера, возложением на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату, зачисляемую в бюджет, в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

С учетом изложенного взыскание оспариваемыми судебными актами с общества «Лукойл» 2 127 887 рублей 20 копеек исполнительского сбора

в порядке поворота исполнения судебного акта является необоснованным возложением на него публично-правовой ответственности общества «Евротранс».

При названных обстоятельствах решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 подлежат отмене в части взыскания с общества «Лукойл» в порядке поворота исполнения судебного акта 2 127 887 рублей 20 копеек исполнительского сбора согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2012 по делу № А40-76427/09-24-545, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 по тому же делу в части взыскания с открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» 2 127 887 рублей 20 копеек исполнительского сбора в порядке поворота исполнения судебного акта отменить.

В этой части в удовлетворении заявления отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов