



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8339/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Интеллект брокер» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.06.2013 по делу № А45-21094/2012 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители Новосибирской таможни – Маметова И.Р., Петенева Ю.В., Решетников В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Интеллект брокер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным требования Новосибирской таможни (далее – таможня) от 05.07.2012 № 298 об уплате таможенных платежей (далее – требование № 298).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.06.2013 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 23.08.2011 обществом от имени и по поручению гражданки Киргизской Республики Трофимовой В.В. на Новосибирский западный таможенный пост была подана пассажирская таможенная декларация, по которой продекларирован легковой автомобиль Toyota Regius 2000 года выпуска, перемещенный для личных целей.

Данный автомобиль 24.08.2011 был выпущен таможенным органом для личного использования с полным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов на основании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев, заключенного 18.07.1995 (далее – Соглашение от 18.07.1995).

Таможней проведена камеральная таможенная проверка в отношении общества, по результатам которой было вынесено решение от 21.06.2012 № 10609000/210612/23 об отмене решения Новосибирского западного таможенного поста об освобождении от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении упомянутого автомобиля и выставлено требование № 298. Считая его незаконным, общество обратилось в арбитражный суд, с настоящим требованием.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленное требование, исходили из незаконности выставленного во исполнение названного решения таможни требования № 298, поскольку таможней не представлено доказательств публикации официального сообщения уполномоченного органа о прекращении действия Соглашения от 18.07.1995. Также таможней неправомерно произведен расчет подлежащих уплате таможенных платежей, основанный на соглашении между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском», которое официально не опубликовано в установленном порядке.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что разрешение на переезд (переселение) из Кыргызской Республики в Российскую Федерацию от 19.08.2011 серии БК номер 005886, представленное обществом в таможню, содержащее ссылку на то, что Трофимова В.В. и члены ее семьи пользуются правами, которые предусмотрены Соглашением от 18.07.1995, а вывозимый ею автомобиль

подпадает под действие статей 7 и 10 Соглашения от 18.07.1995, было выдано уполномоченным государственным органом Российской Федерации – представительством Федеральной миграционной службы Российской Федерации в Киргизской Республике и доказательств, достоверно подтверждающих факт фальсификации данного документа, либо иных признаков незаконности его выдачи заинтересованным лицом не представлено, так же как и доказательств о признании его недействительным в установленном законом порядке.

Суд кассационной инстанции, сделав вывод о том, что не имелось оснований для освобождения Трофимовой В.В. от уплаты таможенных платежей, поскольку срок действия Соглашения от 18.07.1995 истек 31.07.2011, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Между тем Президиум считает, что выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном толковании норм права.

Соглашение от 18.07.1995 вступило в силу 31.07.1997. В соответствии со статьей 19 Соглашения от 18.07.1995 оно прекращало свое действие по истечении 7 лет со дня его вступления в силу. Протоколом между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о продлении срока действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 18 июля 1995 года, подписанным 12.07.2004, срок действия Соглашения от 18.07.1995 продлен на 7 лет.

Таким образом, Соглашение от 18.07.1995 прекратило свое действие 31.07.2011. Данная позиция подтверждается письмом МИД России от 05.08.2013 № 11950/дп.

Однако подпунктом «b» пункта 1 статьи 70 Венской Конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969 предусмотрено, что прекращение договора не влияет на права, обязательства и юридическое положение участников, возникшие в результате выполнения договора до его прекращения.

Статьей 4 Соглашения от 18.07.1995 установлено, что разрешение на переезд выдается компетентными органами государства переселения в соответствии с международно-правовыми нормами и его законодательством.

В силу статьи 3 Соглашения между Федеральной миграционной службой России и Министерством труда и социальной защиты Кыргызской Республики о механизме реализации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев от 16.04.1998 (далее – Соглашение от 16.04.1998) ходатайство о переезде рассматривается компетентными органами государства переселения в течение 3 месяцев.

Следовательно, взаимосвязанное толкование подпункта «b» пункта 1 статьи 70 Венской Конвенции о праве международных договоров от 23.05.1969, статьи 4 Соглашения от 18.07.1995 и статьи 3 Соглашения от 16.04.1998 позволяет прийти к выводу о том, что отношения, связанные с исполнением Соглашения от 18.07.1995, возникают в момент обращения физического лица с ходатайством о переселении.

В судебных актах по настоящему делу не указана дата подачи Трофимовой В.В. ходатайства в компетентные органы Кыргызской Республики о переезде на территорию Российской Федерации.

Таким образом, для установления оснований для освобождения Трофимовой В.В. от уплаты таможенных пошлин необходимо выяснить дату подачи ходатайства.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2012 по делу № А45-21094/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов