



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17325/11

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,
Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Павловой Н.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кольская
горно-металлургическая компания» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2011 по делу
№ А42-6981/2010, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 27.06.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2011 по тому же
делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» (истца) – Зыков С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Кольская горно-металлургическая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДИН» (далее – общество) об уменьшении цены за выполненную работу по ремонту гардероба с учетом снижения стоимости изготовленной мебели с 727 594 рублей до 409 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2011 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что компания обратилась к обществу с письмом от 12.04.2009 № 34600-320

(являющимся одновременно договором № С 3141-37-9), содержащим просьбу о выполнении ремонтных работ по устройству гардероба в здании Дома техники города Мончегорска по ценам и характеристикам, указанным в приведенной обществом таблице, на сумму 727 594 рубля. Среди характеристик гардероба в названном письме указывалась характеристика «массив дуба». Платежным поручением от 17.04.2009 № 3246 компания (заказчик) перечислила обществу (исполнителю) 218 279 рублей в качестве аванса. В установленный срок общество по акту приемки от 22.05.2009 № 65, содержащему ссылку на договор № С 3141-37-9, сдало компании выполненные работы.

В процессе эксплуатации в результате растрескивания облицовочного материала выяснилось, что гардероб выполнен не из массива дуба, а из клееной фанеры с облицовкой шпоном. В связи с этим компания обратилась к обществу с претензией от 22.06.2009 № 33700-1258 о корректировке цены договора № С 3141-37-9 с учетом действительной стоимости гардеробной мебели, выполненной с отделкой шпоном, а не из массива дуба.

В ответе на названную претензию общество признало требование компании необоснованным, но выразило готовность к перерасчету стоимости мебели.

Компания обратилась к обществу с претензией от 12.10.2009 об уменьшении цены по договору № С 3141-37-9, так как согласно отчету № 58/10-09 об оценке рыночной стоимости гардеробной мебели (далее – отчет об оценке), составленному привлеченным компанией независимым оценщиком, обществом с ограниченной ответственностью «Оценка-Сервис», рыночная стоимость изготовленной мебели составляет 409 000 рублей.

Поскольку последняя претензия была оставлена обществом без ответа, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из следующего. Заключенный между сторонами договор № С 3141-37-9 содержит элементы как договора подряда, так и договора купли-продажи, что допускается в силу части 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс). Основываясь на положениях пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса («Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ»), суд пришел к выводу о том, что если договором подряда предусмотрен порядок устранения выявленных недостатков результата работы, заказчик не вправе требовать от подрядчика иного по своему выбору. Согласно заявке (письмо-оферта от 12.04.2009 № 34600-320) общество несет ответственность за качество материала для изготовления изделий, на работы устанавливается гарантийный срок 24 месяца. Исполнитель обязан своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные заказчиком при приемке работ в течение гарантийного срока. Следовательно, требование о соразмерном уменьшении установленной за работу цены не соответствует предусмотренной сделкой ответственности за ненадлежащее качество работы в период гарантийного срока. Результат выполненных обществом работ в полном объеме использован компанией. Вместе с тем материалами дела вина общества в предоставлении некачественного материала для выполнения работ не подтверждается. Так, из отчета об оценке усматривается, что комплект гардеробной мебели, принадлежащий компании, находится в отличном состоянии, физический износ объекта отсутствует. При таких обстоятельствах доводы компании о том, что товар передан ненадлежащего качества, не нашли подтверждения.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что, поскольку из письма-оферты от 12.04.2009 № 34600-320 и акта от 22.05.2009 № 65 не следует, что сторонами согласовано условие о товаре, передаваемое имущество не конкретизировано, оснований полагать, что мебель должна была быть

изготовлена из массива дуба в том понимании, которое придает этому понятию компания, не имеется.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции согласились. При этом суд кассационной инстанции также отметил отсутствие доказательств того, что при оформлении предложения на ремонт компания заказывала изготовление мебели по конкретному образцу или конкретному описанию, а также то, что стороны исходили из различной трактовки определения «массив дуба», и соответственно, стоимости этих работ.

Между тем судами не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Квалифицируя заключенный сторонами договор № С 3141-37-9 как смешанный, суды не учли положения пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, который определяет предмет договора подряда как обязанность одной стороны (подрядчика) выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, и обязанность второй стороны (заказчика) принять результат работы и оплатить его. Именно таким образом определили свои обязательства компания и общество в договоре № С 3141-37-9, согласовав обязанность общества (подрядчика) по осуществлению ремонтных работ по устройству гардероба, включающих изготовление гардеробной мебели, и обязанность компании (заказчика) по принятию и оплате выполненных обществом работ. Следовательно, данный договор является договором подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 704 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами.

В договоре сторонами согласована такая качественная характеристика мебели, как материал, из которого она должна быть изготовлена. Стороны определили, что таким материалом должен являться

массив дуба, а не клееная фанера с облицовкой шпоном, которая фактически использовалась подрядчиком.

Ссылка общества в ответе на претензию от 22.06.2009 № 33700-1258 (письмо от 23.06.2009) и в ходе судебного процесса на различное толкование термина «массив дуба» в деревообрабатывающей промышленности и у предприятий-изготовителей необоснованна, не подтверждается материалами дела и свидетельствует о недобросовестной деловой практике.

Согласно пункту 2 статьи 704 Гражданского кодекса подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования.

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество материала для выполнения работы регулируется пунктом 5 статьи 723 Гражданского кодекса, который предусматривает, что подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 475 Гражданского кодекса, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца, а заказчик в договоре подряда потребовать от подрядчика: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Заказчик (компания) реализовал право выбора предоставленного ему законом средства защиты в случае использования подрядчиком материала ненадлежащего качества, обратившись с требованием о соразмерном уменьшении цены изготовленной мебели.

Поскольку право заказчика по договору подряда требовать соразмерного уменьшения цены в случае использования подрядчиком

материала ненадлежащего качества прямо предусмотрено гражданским законодательством, закрепленная договором № С 3141-37-9 обязанность подрядчика своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные заказчиком при приемке работ в течение гарантийного срока по договору, не является исключительной и не может толковаться как лишающая заказчика права требовать соразмерного уменьшения цены по договору.

Следовательно, у судов не имелось правовых оснований для вывода о том, что, если договором № С 3141-37-9 предусмотрен порядок устранения выявленных недостатков результата работы, заказчик не вправе требовать от подрядчика иного по своему выбору.

Исходя из изложенного, а также учитывая, что при рассмотрении дела подрядчик не оспаривал доводы истца в части суммы истребуемой уменьшенной цены, соответствующее требование заказчика об уменьшении цены по договору № С 3141-37-9 подлежит удовлетворению.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 31.03.2011 по делу № А42-6981/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.09.2011 по тому же делу отменить.

Иск открытого акционерного общества «Кольская горно-металлургическая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «ДИН» удовлетворить: уменьшить цену по договору от 12.04.2009 № С 3141-37-9 до 409 000 рублей.

Председательствующий

А.А. Иванов