



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11372/13

Москва

21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Цимлянский комбинат хлебных продуктов» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2013 по делу № А53-31914/2012 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от завителя – открытого акционерного общества «Цимлянский комбинат хлебных продуктов» – Туляганов М.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области – Десятникова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Цимлянский комбинат хлебных продуктов» (далее – общество) 25.02.2010 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по Ростовской области (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2009 года, в которой заявило к возмещению 21 424 698 рублей этого налога.

В результате камеральной налоговой проверки названной налоговой декларации инспекцией приняты решения от 21.07.2010 № 71 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 17 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, которым обществу отказано в возмещении 18 504 317 рублей налога на добавленную стоимость, и № 19 о частичном возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в соответствии с которым подлежит возмещению 2 920 381 рубль налога на добавленную стоимость. Инспекция 28.07.2010 приняла решение № 8676, на основании которого 30.07.2010 обществу возмещена данная сумма.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 11.05.2011 № 15-14/2164 апелляционная жалоба общества на решения инспекции от 21.07.2010 № 17 и № 71 оставлена без удовлетворения.

Общество обжаловало решение инспекции от 21.07.2010 № 17 в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.12.2011 по делу № А53-12939/2011 решение инспекции от 21.07.2010 № 17 в части отказа в возмещении 18 198 064 рублей 13 копеек налога на добавленную стоимость признано незаконным.

После вступления в силу указанного решения арбитражного суда инспекция приняла решения от 18.01.2012 № 16 и № 17 о возврате обществу 18 198 064 рублей 13 копеек налога на добавленную стоимость; эта сумма возвращена обществу платежными поручениями от 26.01.2012 № 946 и № 949.

Полагая, что в нарушение положений пункта 10 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при возврате сумм налога на добавленную стоимость, подлежащих возмещению, инспекцией не начислены и не выплачены проценты за нарушение сроков возврата названного налога, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о взыскании 2 434 337 рублей 38 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2012 по настоящему делу требование общества удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу общества 36 269 рублей 77 копеек процентов отменено, в удовлетворении требования в этой части отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.06.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали обоснованным право общества на получение процентов за

несвоевременный возврат сумм налога на добавленную стоимость в меньшем размере, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В результате перерасчета, произведенного судом апелляционной инстанции, сумма процентов, подлежащих уплате обществу, уменьшена, поскольку суд определял периоды просрочки возмещения налога на добавленную стоимость, учитывая количество дней в каждом полном месяце, равное 30 дням, а не фактические календарные дни просрочки возмещения этого налога.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений статьи 176 Кодекса, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение от 24.12.2012, постановления от 06.03.2013 и от 07.06.2013 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 10 статьи 176 Кодекса при нарушении сроков возврата суммы налога на добавленную стоимость, считая с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой было вынесено решение о возмещении (полном или частичном) суммы названного налога, начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Банка России, действовавшей в дни нарушения срока возмещения.

Кодекс не содержит положений, согласно которым при расчете периода просрочки исполнения указанной обязанности число дней в году (месяце) должно приниматься равным соответственно 360 и 30 дням.

Исчисление процентов за несвоевременный возврат подлежащего возмещению налога на добавленную стоимость или излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов, равно как и взыскание с налогоплательщика пеней за просрочку уплаты налога, носит компенсационный характер и должно осуществляться по единым правилам.

Согласно пункту 3 статьи 75, пункту 10 статьи 78 и пункту 5 статьи 79 Кодекса пени (проценты) начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности (нарушения срока возврата). Данное правило подлежит применению и к процентам, начисляемым по

основанию, предусмотренному пунктом 10 статьи 176 Кодекса за нарушение срока возврата суммы налога на добавленную стоимость.

Таким образом, при расчете суммы процентов должны приниматься во внимание следующие правила: при определении периода просрочки – фактическое количество календарных дней просрочки с учетом дня фактического возврата налога (поступления денежных средств в банк), при определении ставки процентов – ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшая в дни нарушения срока возмещения, деленная на количество дней в соответствующем году (365 или 366 дней).

При названных обстоятельствах решение от 24.12.2012 и постановления от 06.03.2013 и от 07.06.2013 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку при расчете процентов, подлежащих уплате обществу в порядке статьи 176 Кодекса, обществом и судами были допущены ошибки в определении размера начисляемых процентов, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2012 по делу № А53-31914/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов