



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11606/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В.,  
Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,  
Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
Торговый дом «Интеллект» о пересмотре в порядке надзора определения  
Арбитражного суда Ульяновской области от 06.03.2012 по делу  
№ А72-1244/2011 и постановления Федерального арбитражного суда  
Поволжского округа от 17.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Интеллект» – Закиров Т.Д., Поляков Е.В., Смирнова Н.С.;

от некоммерческой организации «Ульяновский благотворительный фонд «Твоя Родина» – Кроткова Л.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Некоммерческая организация «Ульяновский благотворительный фонд «Твоя Родина» (далее – благотворительный фонд, залогодатель) и акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (открытое акционерное общество) (далее – банк) заключили договор ипотеки от 09.02.2006 (далее – договор ипотеки), по условиям которого в обеспечение кредитного обязательства общества с ограниченной ответственностью «Регтайм-К» (далее – общество «Регтайм-К», заемщик) благотворительный фонд заложил принадлежащее ему на праве собственности имущество: не завершенную строительством базу отдыха «Лесная быль» (кадастровый номер 73:21:020101:8:0056860000) (далее – база отдыха) и земельный участок площадью 15 000 кв. метров из категории земель особо охраняемых территорий и объектов (кадастровый номер 73:21:020101:8) (далее – земельный участок), расположенные по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, Ульяновский мехлесхоз, 16 квартал Чердаклинского лесничества.

В дальнейшем по договору уступки прав (требований) от 23.08.2010 № 91/98 права требования по кредитному и ипотечному договорам уступлены банком обществу с ограниченной ответственностью «Банковский долговой центр» (далее – общество «Банковский долговой центр»).

В связи с неисполнением обществом «Регтайм-К» обязательств по погашению кредита и возбуждением в отношении него процедуры банкротства общество «Банковский долговой центр» в соответствии с

пунктом 9.4 договора ипотеки обратился в постоянно действующий третейский суд Нечерноземья и Поволжья «Право» (далее – третейский суд) с иском к благотворительному фонду об обращении взыскания на заложенное имущество (базу отдыха и земельный участок).

Решением третейского суда от 09.02.2011 по делу № ТСНП-829 обращено взыскание на заложенное благотворительным фондом имущество, установлена его начальная продажная цена и определена реализация этого имущества путем продажи на публичных торгах с направлением денежных средств, полученных от реализации упомянутых объектов, в пользу общества «Банковский долговой центр».

Поскольку указанное решение третейского суда добровольно исполнено не было, общество «Банковский долговой центр» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.02.2012 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена общества «Банковский долговой центр» на общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Интеллект» (далее – торговый дом, залогодержатель).

В ходе рассмотрения арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа торговый дом обратился с ходатайством об утверждении мирового соглашения от 14.02.2011, в соответствии с которым благотворительный фонд обязался добровольно передать торговому дому заложенное в обеспечение кредитного обязательства общества «Регтайм-К» имущество (базу отдыха и земельный участок).

До рассмотрения арбитражным судом мирового соглашения от 14.02.2011 торговый дом с согласия других подписавших его лиц (благотворительного фонда и общества «Регтайм-К») изменил свое ходатайство и просил утвердить другое мировое соглашение с аналогичными условиями от 20.12.2011. Кроме того, торговый дом заявил

отказ от ранее заявленного требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 06.03.2012 заявление торгового дома об утверждении мирового соглашения оставлено без удовлетворения, принят его отказ от первоначального заявления, производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.05.2012 определение суда первой инстанции от 06.03.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 06.03.2012 и постановления от 17.05.2012 в порядке надзора торговый дом просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Банковский долговой центр» просит заявление торгового дома удовлетворить.

Благотворительный фонд в отзыве на заявление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В целях мирного урегулирования спора сторонам третейского разбирательства предоставлено право на заключение мирового соглашения путем заявления соответствующего ходатайства третейскому суду, что закреплено в пункте 3 статьи 32 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

При этом действующее законодательство не содержит ограничений, в силу которых третейский суд не вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 16434/11.

Частью 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут закончить дело в арбитражном суде мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 названного Кодекса.

Данное положение содержится в разделе I Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы которого по общему правилу подлежат применению при рассмотрении арбитражными судами любых категорий дел.

Согласно части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

На стадии исполнительного производства мировое соглашение утверждается арбитражным судом по месту исполнения судебного акта или арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

В рамках настоящего дела торговый дом заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения при рассмотрении арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не

препятствуют тому, чтобы их рассмотрение было прекращено по волеизъявлению взыскателей в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса. Заключение мирового соглашения также является одним из оснований для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 Кодекса). Таким образом, императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения в них мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела. Утверждение же мирового соглашения осуществляется арбитражным судом в общем порядке, предусмотренном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает возможности утверждения арбитражным судом мирового соглашения сторон.

Однако арбитражный суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 названного Кодекса).

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что рассмотренный третейским судом

спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оба названных основания подлежат проверке арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 8141/12.

В данном случае благотворительный фонд, первоначально возражавший против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ссылаясь на отсутствие у последнего компетенции рассматривать спор. При этом благотворительный фонд указывал, что спор уже был разрешен судом общей юрисдикции по иску правопреемника торгового дома – банка, которому в иске к благотворительному фонду об обращении взыскания на заложенное имущество (базу отдыха и земельный участок) было отказано. В подтверждение этих возражений были представлены решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 28.12.2009 по делу № 2-4677/09 и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 09.03.2010 по делу № 33-723-2010.

Также благотворительный фонд обращал внимание на то, что он заявлял третейскому суду об отсутствии у него компетенции рассматривать спор, уже разрешенный судом общей юрисдикции, однако третейский суд с этим не согласился, сославшись на переход от банка к обществу «Банковский долговой центр» прав из договора ипотеки, содержащего третейскую оговорку.

Между тем при реализации банком права на судебную защиту в суде общей юрисдикции, разрешившим спор по существу заявленных требований, содержащаяся в договоре ипотеки третейская оговорка

утратила свою силу, поскольку стороны этого договора выразили волю на рассмотрение спора компетентным государственным судом.

Следовательно, при уступке банком прав требования по кредитному и ипотечному договорам обществу «Банковский долговой центр» в силу положений статей 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право на рассмотрение спора в третейском суде к последнему не перешло, поскольку было утрачено, и не могло быть в дальнейшем переуступлено им торговому дому.

Вывод о невозможности правопреемника обратиться в суд по спору, уже разрешенному по иску его правопреемника, содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 1689/11.

Исходя из системного толкования положений статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не допускается рассмотрение третейским судом спора, уже разрешенного ранее компетентным государственным судом, в том числе по иску правопреемника.

Вынесение третейским судом подобного решения нарушает принципы правовой определенности, обязательности вступивших в законную силу судебных актов, которые относятся к основополагающим принципам российского права (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 № 12523/09).

Следовательно, по настоящему делу имеются основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные положениями пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что в любом случае исключает утверждение арбитражным судом основанного на таком решении мирового соглашения.



При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 06.03.2012 по делу № А72-1244/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Интеллект» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев