



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1299/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Форт Медиа» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного  
суда Ростовской области от 28.08.2012 по делу № А53-23264/2012 и  
постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 29.10.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с  
ограниченной ответственностью «Форт Медиа» – Пархоменко Р.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Пролетарского района города Ростова-на-Дону (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Форт Медиа» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2012 заявленное требование удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности на основании статьи 14.37 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования прокурора.

В отзыве на заявление прокурор просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, муниципальное учреждение «Управление наружной рекламой города Ростова-на-Дону» на основании договора от 01.02.2007 № 6 выдало обществу разрешение на установку рекламной конструкции № 1725м, действительное до 20.02.2012.

Прокуратурой Пролетарского района города Ростова-на-Дону (далее – прокуратура) 09.04.2012 проведена проверка соблюдения на территории района законодательства о рекламе, в ходе которой установлено, что по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Советская – парк Революции, вблизи автомобильной дороги обществом установлена и эксплуатируется рекламная конструкция в виде щита размером 3х6 метров, содержащая рекламу товара.

На момент проведения проверки срок действия разрешения на установку рекламной конструкции № 1725м истек. Иного разрешения на установку и размещение данной конструкции общество не получало, при этом продолжило эксплуатировать рекламную конструкцию по назначению.

По результатам проверки прокуратурой составлен акт от 09.04.2012.

Постановлением от 29.06.2012 прокурор возбудил в отношении общества дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.37 КоАП РФ, материалы проверки направил в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции счел, что поскольку наличие разрешения на установку рекламной конструкции является обязательным условием ее размещения, эксплуатация рекламной конструкции после истечения срока действия данного разрешения влечет такие же правовые последствия, как и установка рекламной конструкции без разрешения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно [частям 9 и 10 статьи 19](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции, действовавшей на момент привлечения общества к административной ответственности; далее – Закон о рекламе) установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на ее установку, выданного органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции. При отсутствии такого разрешения установка рекламной конструкции является самовольной.

Таким образом, не может быть признана самовольной установка рекламной конструкции, разрешение на осуществление которой впоследствии было аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение в том числе рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за нарушение требований к установке рекламной конструкции определена статьей 14.37 КоАП РФ. В силу данной нормы (в редакции, действовавшей на момент привлечения общества к административной ответственности) установка рекламной конструкции без предусмотренного [законодательством](#) разрешения на ее установку и (или) установка рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 11.21](#) Кодекса, влечет наложение административного штрафа на

юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Поскольку в рассматриваемом случае рекламная конструкция установлена на основании разрешения № 1725м и не может быть признана самовольной, в действиях общества отсутствуют признаки объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ.

При этом исходя из положений статьи 19 Закона о рекламе рекламная конструкция может быть демонтирована в определенном законодательством порядке.

С учетом изложенного у судов отсутствовали основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, так как вывод судов о наличии состава данного административного правонарушения основан на расширительном толковании указанной правовой нормы, что является недопустимым с точки зрения соблюдения баланса частных и публичных интересов.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2012 по делу № А53-23264/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления заместителя прокурора Пролетарского района города Ростова-на-Дону о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Форт Медиа» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов