



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16065/12

Москва

21 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Павловой Н.В., Пановой И.В., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление областного государственного бюджетного  
учреждения здравоохранения «Костромская областная больница»  
о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного  
апелляционного суда от 19.04.2012 и постановления Федерального  
арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2012 по делу  
№ А31-5607/2011 Арбитражного суда Костромской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., Президиум установил следующее.

Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Костромская областная больница» (далее – учреждение здравоохранения) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Костромской области (далее – УФСИН), муниципальному образованию «городской округ город Кострома» в лице Комитета по здравоохранению и фармации администрации города Костромы (далее – комитет здравоохранения), федеральным казенным учреждениям «Исправительная колония № 1», «Исправительная колония № 3», «Исправительная колония № 7» УФСИН по Костромской области и «Колония-поселение № 5» (далее – соответственно исправительные учреждения № 1, 3, 7, колония-поселение № 5; исправительные учреждения) о взыскании 115 498 рублей задолженности по оплате медицинских услуг.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Костромской области.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 15.12.2011 исковые требования удовлетворены в части: с исправительного учреждения № 1 взыскана задолженность в размере 11 671 рубля, с исправительного учреждения № 3 – в размере 66 819 рублей, с колонии-поселения № 5 – в размере 24 829 рублей, с исправительного учреждения № 7 – в размере 10 959 рублей; в удовлетворении требований к УФСИН и комитету здравоохранения отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.04.2012 решение от 15.12.2011 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановлением от 20.08.2012 оставил постановление от 19.04.2012 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций учреждение здравоохранения просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, существенное нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель обосновывает свои требования тем, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам; осужденные не застрахованы в системе обязательного медицинского страхования, не зарегистрированы в качестве лиц, постоянно проживающих на территории Костромской области, поэтому их лечение должно оплачиваться за счет УФСИН; в рассматриваемом случае заказчиками медицинских услуг являлись не сами осужденные, а исправительные учреждения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, учреждение здравоохранения с декабря 2009 года по август 2010 года оказало ряду лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, медицинские услуги в объемах, предусмотренных программами государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2009, 2010 и 2011 годы, утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации от 05.12.2008 № 913, от 02.10.2009 № 811 и от 04.10.2010 № 782 (далее – программы).

В связи с тем, что указанные медицинские услуги не были оплачены, в том числе из средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования, учреждение здравоохранения обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьей 29 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 (далее – Основы), статьями 9, 13 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Закон № 5473-1), частями 1, 2 статьи 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.11.2005 № 205, (далее – Правила внутреннего распорядка, Правила) и пришел к выводу о том, что оказанные истцом услуги подлежат оплате исправительными учреждениями, так как такие учреждения обязаны оказывать медицинскую помощь осужденным к лишению свободы лицам, но ввиду невозможности исполнения данной обязанности собственными силами поручили оказание медицинской помощи учреждению здравоохранения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что оказанные осужденным учреждением здравоохранения медицинские услуги не подлежат оплате за счет средств, выделяемых УФСИН из бюджета Российской Федерации, а также за счет средств иных ответчиков, поскольку осужденным оказывалась скорая медицинская помощь, а также первичная медицинская помощь, гарантированная программами, финансируемыми за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета посредством предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации

и бюджетных ассигнований местных бюджетов. При этом указаний на то, что такая медицинская помощь должна оплачиваться ответчиками, в программах не содержится.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 29 Основ, действовавших в спорный период, лица, задержанные, отбывающие наказание в виде ограничения свободы, ареста, заключенные под стражу, отбывающие наказание в местах лишения свободы либо административный арест, в том числе беременные женщины, женщины во время родов и в послеродовой период, имеют право на получение медицинской помощи в необходимых случаях в учреждениях государственной или муниципальной системы здравоохранения за счет средств соответствующих бюджетов.

В действующем в настоящее время Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ([части 1, 3, 7 статьи 26](#)) также предусмотрено, что лица, задержанные, заключенные под стражу, отбывающие наказание в виде ограничения свободы, ареста, лишения свободы либо административного ареста, имеют право на оказание медицинской помощи, в том числе в необходимых случаях в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 13 Закона № 5473-1 установлено, что учреждения, исполняющие наказания, обязаны обеспечивать охрану здоровья осужденных.

На основании статьи 9 Закона № 5473-1 финансовое обеспечение функционирования уголовно-исполнительной системы является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2 статьи 101 Уголовно-исполнительного кодекса

Российской Федерации в уголовно-исполнительной системе для медицинского обслуживания осужденных организуются лечебно-профилактические учреждения (больницы, специальные психиатрические и туберкулезные больницы) и медицинские части. Лечебно-профилактическая и санитарно-профилактическая помощь осужденным к лишению свободы организуется и предоставляется в соответствии с Правилами внутреннего распорядка.

В пункте 121 Правил определено, что предоставляемая в исправительном учреждении лечебно-профилактическая и санитарно-профилактическая помощь оказывается по профилям медицинских специальностей состоящих в штате врачей медицинской части учреждения.

На основании пункта 124 Правил в случаях, когда медицинская помощь не может быть оказана в медицинской части, лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях уголовно-исполнительной системы, осужденные могут получать необходимое лечение в лечебно-профилактических учреждениях государственной или муниципальной систем здравоохранения.

Медицинские услуги, оказанные учреждением здравоохранения осужденным к лишению свободы лицам, представляя собой первичную медико-санитарную помощь, по своему содержанию подпадали под действие программ на 2009, 2010 и 2011 годы.

Согласно абзацу первому разделов III программ медицинская помощь на территории Российской Федерации оказывается за счет бюджетных ассигнований всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе средств бюджетов государственных фондов обязательного медицинского страхования.

Однако лица, поступившие в учреждение здравоохранения на обследование и лечение, не были застрахованы в системе обязательного медицинского страхования, данный факт в суде первой инстанции

подтвердил представитель Территориального фонда обязательного медицинского страхования по Костромской области.

Проанализировав указанные фактические обстоятельства и нормы права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оказанные учреждением здравоохранения услуги подлежат оплате исправительными учреждениями, так как обязанность оказывать медицинскую помощь осужденным к лишению свободы лицам, не застрахованным в системе обязательного медицинского страхования, лежит именно на этих учреждениях, получающих соответствующие бюджетные ассигнования. Факт получения УФСИН бюджетных средств на лечение осужденных в спорный период неоднократно подтверждался им самим посредством представления письменных справок.

Оказание медицинской помощи не работниками исправительных учреждений, а третьим лицом, которое в силу своей деятельности обязано оказывать такие услуги в отношении каждого обратившегося к нему лица (статья 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), не освобождает исправительные учреждения от несения соответствующих расходов и оплаты оказанных услуг как получателей бюджетных средств на соответствующие цели.

В связи с изложенным суд первой инстанции обоснованно применил к указанным отношениям нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре возмездного оказания услуг и установил основание возникновения обязанности по оплате оказанных медицинских услуг – Закон № 5473-1.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги.

В противном случае нарушаются принципы возмездного характера

оказываемых услуг и соразмерности компенсации оказанным услугам (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2012 № 11810/11).

При этом суд первой инстанции обоснованно отметил, что в силу характера осуществляемой деятельности учреждение здравоохранения обязано оказывать услуги, однако данное обстоятельство не может свидетельствовать об их безвозмездном характере.

Также является несостоятельным поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций довод УФСИН о том, что денежные средства для реализации программ выделяются не уголовно-исполнительной системе, а системе здравоохранения, и оплата данных медицинских услуг уже была заложена при утверждении программ государственных гарантий в соответствующих бюджетах. Поскольку указанные программы финансирования (на уровне субъектов Российской Федерации или муниципальных образований) распространяются на жителей соответствующего субъекта Российской Федерации, муниципального образования, к которым осужденные не относятся, такие программы гарантируют объемы предоставления бесплатной медицинской помощи из расчета на одного жителя соответствующего субъекта, образования.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2012 по делу № А31-5607/2011 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 15.12.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов