



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4877/14

Москва

15 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «СтрЭкс» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 по делу № А40-170437/2012 Арбитражного суда города Москвы.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Между федеральным государственным унитарным предприятием «СтрЭкс» (арендатором; далее – предприятие «СтрЭкс») и открытым акционерным обществом «Спецстройэксплуатация» (арендодателем;

далее – общество «Спецстройэксплуатация») заключен договор аренды транспортного средства от 03.05.2011 № 18/ДАС (далее – договор аренды). Срок действия договора установлен с 03.05.2011 до 30.06.2012, размер арендной платы составляет 160 000 рублей в месяц.

Предприятие «СтрЭкс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Спецстройэксплуатация» о признании недействительным договора аренды в силу его ничтожности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2013 исковое требование удовлетворено, договор аренды признан недействительным в силу ничтожности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 решение суда первой инстанции от 20.05.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.11.2013 решение от 20.05.2013 и постановление от 07.08.2013 отменил, в удовлетворении искового требования отказал, с предприятия «СтрЭкс» в пользу общества «Спецстройэксплуатация» взыскал 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие «СтрЭкс» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 11, 12, 166, 168, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», признали недействительным в силу ничтожности договор аренды, поскольку в случае совершения крупной сделки, в том числе договора аренды, необходимо согласие собственника имущества, которое получено не было.

Суд кассационной инстанции отменил названные судебные акты, в удовлетворении искового требования отказал.

Между тем из смысла мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции следует, что суд согласился с тем, что иск подлежит удовлетворению, а сделка признается ничтожной, то есть подтвердил выводы судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с [частью 3 статьи 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно [пункту 13 части 2 статьи 289](#) названного Кодекса в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части.

При отказе в удовлетворении иска суд кассационной инстанции в нарушение указанных процессуальных норм не привел мотивов принятого постановления и не указал законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался, в том числе не опроверг выводы, сделанные судами первой и апелляционной инстанций. При этом мотивировочная часть его постановления противоречит резолютивной.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2013 по делу № А40-170437/2012 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов