



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4529/13

Москва

17 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Стройсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2012 по делу № А40-25786/11-52-219 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Стройсервис» (ответчика) – Артемов Г.Т., Бутович А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ГорИнвест» (истца) – Крутикова Н.И., Шолохов В.В.;

от федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (ответчика) – Менкенов А.В., Процанова Г.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ГорИнвест» (далее – общество «ГорИнвест») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – академия), закрытому акционерному обществу «Стройсервис» (далее – общество «Стройсервис»), негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования Институт «Московская высшая школа социальных и экономических наук» (далее – институт), фонду «Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара» (далее – фонд) о расторжении договора о намерениях от 18.09.2006 № 1, договоров от 29.09.2006 № 2, от 12.02.2007 № 3, от 22.10.2008 № 4, от 10.11.2008 № 5 и взыскании 56 866 500 рублей неосновательного обогащения и 22 734 552 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Академия обратилась в Арбитражный суд города Москвы со встречным иском к обществам «ГорИнвест» и «Стройсервис», фонду,

институту о признании договоров от 29.09.2006 № 2 и от 12.02.2007 № 3 незаключенными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2011 с общества «Стройсервис» взыскано 56 866 500 рублей неосновательного обогащения и 22 734 552 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2011 (с учетом определения об исправлении опечатки от 28.12.2011) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2012 иски удовлетворены в части взыскания с общества «Стройсервис» 56 866 500 рублей неосновательного обогащения и 22 734 552 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 решение от 31.08.2012 изменено в части: во взыскании с общества «Стройсервис» неосновательного обогащения и процентов отказано; в остальной части решение от 31.08.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.03.2013 постановление от 03.12.2012 отменил, решение от 31.08.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 31.08.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 11.03.2013 в порядке

надзора общество «Стройсервис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений пункта 1 статьи 313, статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2012 оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «ГорИнвест» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что между академией (заказчиком) и обществом «Стройсервис» (инвестором) был заключен инвестиционный контракт от 09.11.2005 № 001-И/05 (далее – контракт) на строительство административно-учебного корпуса академии по адресу: Москва, просп. Вернадского, владение 82, общей площадью не менее 27 500 кв. метров (далее – объект).

Пунктом 5.1.1 контракта на заказчика была возложена обязанность по оформлению земельно-правовых отношений.

В целях реализации контракта академия, общество «Стройсервис», Институт экономики переходного периода, общество «ГорИнвест» и институт 18.09.2006 заключили договор о намерениях № 1 (далее – договор от 18.09.2006) по урегулированию взаимоотношений сторон в процессе разработки предпроектной разрешительной документации и проектной документации на строительство объекта и распределения объема соинвестирования в строительство.

Согласно пункту 4.4 договора от 18.09.2006 и приложению к нему по окончании строительства в собственность общества «ГорИнвест» передается 38 процентов распределяемой полезной площади в надземных этажах, а также 49 машиномест.

Приложением к договору от 18.09.2006 предусмотрено право сторон на получение в собственность нежилых помещений в качестве результата финансирования строительства объекта и распределение долей в объекте.

При подписании договора от 18.09.2006 общество «ГорИнвест» исходило из того, что проектирование административно-учебного корпуса состоится в 2006–2007 годах, строительство займет 18 месяцев и должно быть окончено не позднее 01.07.2009.

В связи с отсутствием оформленного договора аренды земельного участка и невозможности ввиду этого получения разрешения на строительство сроки начала и окончания строительства объекта сторонами не устанавливались.

С учетом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор от 18.09.2006 по своей правовой природе является договором простого товарищества (статья 1041 Гражданского кодекса). Указанный договор выражает намерение о заключении в будущем договора, направленного на достижение общей цели – строительства объекта недвижимости и объединения для этого соответствующих ресурсов.

Поскольку договор от 18.09.2006 прекратил свое действие 18.09.2007, суд первой инстанции признал договоры от 29.09.2006 № 2 и от 12.02.2007 № 3 прекратившими свое действие, оценив их в качестве дополнительных соглашений к договору от 18.09.2006, в связи с чем отказал в части иска о признании договоров от 29.09.2006 № 2, от 12.02.2007 № 3, от 22.10.2008 № 4, от 10.11.2008 № 5 прекратившими свое действие. При этом два последних договора признаны судом незаключенными как не подписанные со стороны академии.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции руководствовался статьями 203, 395, пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса, посчитав доказанным необоснованное перечисление обществу

«Стройсервис» 56 866 500 рублей, а срок исковой давности по указанному требованию прерванным путем подписания обществом «Стройсервис» отчета о расходах по состоянию от 01.11.2009 (далее – отчет от 01.11.2009) и направления письма от 09.09.2010 № 344. При этом суд указал на то, что наличие в составе участников проекта института, не предоставившего денежные средства для реализации проекта, не влияет на взаимоотношения сторон и размер подлежащих возврату обществу «ГорИнвест» денежных средств.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая во взыскании денежных средств, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 154, 195, 196, 452 Гражданского кодекса и исходил из пропуска истцом срока исковой давности. Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о прерывании срока исковой давности подписанием отчета от 01.11.2009, поскольку подписание данного отчета не всеми участниками товарищества в части увеличения инвестиционной доли общества «ГорИнвест» противоречит его правовой природе и влечет недействительность.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции, отметив, что подписание отчета от 01.11.2009 не всеми участниками товарищества при наличии совокупности иных доказательств прерывания срока исковой давности не является основанием для применения срока исковой давности.

Вместе с тем суд кассационной инстанции указал на то, что отсутствие согласования границ земельного участка, публичных слушаний об изменении разрешенного использования земельного участка и объектов капитального строительства и конкурсных процедур для выбора нового арендатора на земельный участок, а также истечение сроков строительства свидетельствуют о невозможности строительства объекта.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции счел, что полученные обществом «Стройсервис» от общества «ГорИнвест»

денежные средства должны быть возвращены как неосновательное обогащение. При этом ссылки общества «Стройсервис» на предъявление требований к ненадлежащему ответчику отклонены как необоснованные, поскольку академия не получала указанных денежных средств.

Выводы судов первой и кассационной инстанций соответствуют названным нормам права, обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суды установили момент начала течения срока исковой давности – 18.09.2007 (дату окончания срока действия договора от 18.09.2006).

Иск предъявлен 15.03.2011.

В соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Сама по себе констатация получения денежных средств не может рассматриваться как совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Однако обществами «Стройсервис» и «ГорИнвест» был подписан отчет от 01.11.2009, согласно которому подтверждено получение обществом «Стройсервис» от общества «ГорИнвест» денежных средств в размере 56 866 500 рублей, предусмотрено начисление процентов на эту сумму, определен способ погашения долга.

Оценив представленные в дело доказательства, а именно: отчет от 01.11.2009 и письмо от 09.09.2010 № 344, суды первой и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о перерыве течения срока исковой давности.

Гражданский кодекс понимает под признанием долга совершение действий обязанным лицом и не требует оформления этих действий договором, поэтому подписание или неподписание отчета от 01.11.2009

другими участниками инвестиционной деятельности не имеют правового значения для перерыва срока исковой давности.

При названных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2012 по делу № А40-25786/2011-52-219 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Стройсервис» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев