



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 37/13

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Технологии-СКС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 17.05.2012 по делу № А23-584/2011, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Технологии-СКС» (истца) – Белоусов А.А.;

от федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) – Брагин А.С., Прусакова В.А.;

от Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) – Елина Н.В., Сенина М.Г.;

от военного комиссариата Калужской области (третьего лица) – Оличева О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии-СКС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к федеральному государственному квартирно-эксплуатационному учреждению «Калужская квартирно-эксплуатационная часть района» Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 2 733 276 рублей 63 копеек неосновательного обогащения, возникшего вследствие неоплаты работ по очистке инженерных систем отопления и водоотведения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 01.02.2012 на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ответчика – федерального государственного квартирно-эксплуатационного учреждения «Калужская квартирно-эксплуатационная часть района» Министерства обороны Российской Федерации на федеральное государственное казенное учреждение «Центральное территориальное управление имущественных

отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Российская Федерация в лице Министерства обороны Российской Федерации, войсковая часть 21939 Министерства обороны Российской Федерации, войсковая часть 40444 Министерства обороны Российской Федерации, федеральное государственное учреждение «1231 военный госпиталь Московского военного округа» Министерства обороны Российской Федерации, военный комиссариат Калужской области.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 17.05.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.12.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды указали, что в период возникновения спорных правоотношений действовал Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ, Закон), однако общество выполняло работы без размещения государственного заказа, государственный контракт между контрагентами на сумму 2 733 276 рублей 63 копейки не заключался, следовательно, выделение денежных средств на названные работы из бюджета не предусматривалось.

Обществом не доказано наличие согласованной воли сторон на проведение упомянутых работ, надлежащей приемки работ учреждением и самого факта их выполнения, поэтому не доказано и возникновение неосновательного обогащения на стороне учреждения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и удовлетворить исковое требование.

В отзывах на заявление Министерство обороны Российской Федерации и учреждение просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона № 94-ФЗ этот Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Закон № 94-ФЗ применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений, за

исключением случаев, если такие услуги оказываются международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры. Перечень указанных международных финансовых организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Закон № 94-ФЗ был принят для достижения общественно полезных целей, в том числе для обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Общество не заключало государственный контракт на выполнение работ по очистке инженерных систем отопления и водоснабжения для государственного учреждения. Финансирование работ для государственных учреждений осуществляется из федерального бюджета, поэтому заключение государственного контракта является обязательным условием для сторон.

Общество, предъявляя требование из обязательства вследствие неосновательного обогащения, сослалось на сам факт выполненных подрядных работ для государственного учреждения.

Взыскание неосновательного обогащения за фактически выполненные при отсутствии государственного (муниципального) контракта работы открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 94-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение

несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, выполнение работ без государственного (муниципального) контракта, подлежащего заключению в случаях и в порядке, предусмотренных Законом № 94-ФЗ, свидетельствует о том, что лицо, выполнявшее работы, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Помимо этого, судами установлено, что общество не доказало необходимость проведения заявленных им работ и не доказало сам факт их выполнения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 17.05.2012 по делу № А23-584/2011, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Технологии-СКС» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов