



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9738/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Иванова Сергея Александровича о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2013 по делу № А57-1954/2011 Арбитражного суда Саратовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Иванова С.А. – Светов И.Б.;

от открытого акционерного общества «Сбербанк России» – Чуклин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о признании закрытого акционерного общества «Горькореченское» (далее – общество «Горькореченское», должник) несостоятельным (банкротом) гражданин Иванов С.А. обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 20 846 833 рублей 33 копеек.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.04.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СОЛО» (далее – общество «СОЛО») – универсальный правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Конгресс» (далее – общество «Конгресс»).

Кроме того, в Арбитражный суд Саратовской области обратилась конкурсный управляющий должником Ефремова О.Н. (далее – конкурсный управляющий) с заявлением о признании недействительными заключенных обществами «Горькореченское» и «Конгресс» договоров займа от 07.04.2009 № 8-з и от 15.05.2009 № 17-з, а также договора новации от 09.11.2010 на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2, пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку, по мнению конкурсного управляющего, все оспариваемые сделки являются подозрительными, а договор новации – также и сделкой с предпочтением.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2012 требования Иванова С.А. и конкурсного управляющего объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.11.2012 в удовлетворении заявленных требований конкурсного управляющего отказано; требование Иванова С.А. установлено и включено в реестр требований кредиторов должника для удовлетворения в третью очередь в размере 20 584 500 рублей, из которых 11 700 000 рублей – сумма займа и 8 884 500 рублей процентов, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 определение от 30.11.2012 отменено: заявленные требования конкурсного управляющего удовлетворены, в удовлетворении требования Иванова С.А. отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.04.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 04.02.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Иванов С.А. просит их отменить в части удовлетворения заявления конкурсного управляющего, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, определение от 30.11.2012 в части включения в реестр требований кредиторов должника требования Иванова С.А. в размере 11 700 000 рублей займа оставить без изменения.

В отзыве на заявление открытое акционерное общество «Сбербанк России» (кредитор) просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 30.11.2012 и постановления от 04.02.2013 и от 11.04.2013 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество «Горькореченское» (продавец) и общество «Конгресс» (покупатель) заключили договоры от 11.12.2007 № 40 ПК, от 01.02.2008 № 3/ПК, от 24.03.2008 ПК № 4 и от 08.04.2008 № 6/ПК, согласно которым продавец обязался передать соответствующее количество пшеницы урожая 2008 года в собственность покупателя, а покупатель обязался принять этот товар и оплатить его.

Также общества «Горькореченское» (заемщик) и «Конгресс» (займодавец) заключили договоры займа от 07.04.2009 № 8-з и от 15.05.2009 № 17-з, в соответствии с условиями которых займодавец передает в собственность заемщика 2 000 000 рублей, а заемщик обязуется возвратить их в установленный срок и уплачивать проценты: 5 процентов от суммы займа за каждый месяц.

Всего по договорам поставки и займа в период с 11.12.2007 по 20.06.2008 общество «Конгресс» перечислило обществу «Горькореченское» 11 700 000 рублей.

Доказательства исполнения обществом «Горькореченское» своих обязательств по указанным договорам материалы дела не содержат.

Общества «Горькореченское» (продавец) и «Конгресс» (покупатель) 09.11.2010 заключили договор новации, согласно которому неисполненные обязательства должника по поставке зерна на сумму 9 700 000 рублей заменены заемным обязательством должника возвратить такую же сумму и начисленные на нее проценты в размере 5 процентов от суммы займа за каждый месяц через 1 год с даты подписания договора.

Общество «Конгресс» (цедент) и Иванов С.А. (цессионарий) 01.08.2011 заключили договор уступки требования, в соответствии с которым цедент передал цессионарию требования к обществу «Горькореченское», вытекающие из договоров займа от 07.04.2009 № 8-з и от 15.05.2009 № 17-з, а также договора новации от 09.11.2010 за 1 000 000 рублей.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование Иванова С.А. и отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего, пришел к выводу о доказанности Ивановым С.А. требований по праву и размеру и недоказанности противоречия оспариваемых сделок действующему законодательству.

Суд апелляционной инстанции не согласился с названными выводами и отметил, что процентная ставка по договорам займа и новации (60 процентов годовых) более чем в три раза превышает ставку рефинансирования Банка России, является несоразмерной условиям кредитования при сравнимых обстоятельствах, что может повлечь причинение убытков обществу и его кредиторам. В связи с этим суд счел договоры займа не отвечающими требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и признал их ничтожными на основании статьи 168 Кодекса. Договор новации признан судом недействительным по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) Кодекса граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу [статьи 421](#) Кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422 Кодекса](#)).

Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основополагающим началом для организации современного рыночного оборота, его ограничения могут быть допущены лишь в крайних случаях в целях защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности или интересов общества в целом.

Одним из таких случаев ограничения свободы договора является направленность сделки на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Согласно [пункту 7](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Однако, делая вывод об отсутствии законных оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, суд первой инстанции оценивал каждую из оспариваемых сделок без учета сложившихся с 2007 года правоотношений между обществами «Конгресс» и «Горькореченское», которые выражались в последовательном

заключении ряда взаимосвязанных сделок. Исходя из представленных в дело документов суть этих сделок сводилась к тому, что первое общество непрерывно кредитовало второе несмотря на неисполнение им в полном объеме ранее возникших и уже просроченных обязательств, а также длительное время не требовало причитающегося исполнения.

Таким образом, оценка условий сделок, в том числе о размере процентов за пользование суммой займа, напрямую зависит от характера правоотношений сторон, который определяет наличие или отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о том, что при заключении спорных договоров волеизъявление заемщика не было свободным, о чем не могла не знать другая сторона.

Признавая недействительным условие о процентах за пользование займом, суды апелляционной и кассационной инстанций не привели оснований признания недействительными оспариваемых сделок в части основного долга.

Согласно статье 180 Кодекса недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В соответствии с содержащимся в Кодексе правовым регулированием отношений по займу заключение договора займа предполагает уплату процентов за пользование заемными средствами.

Возможность заключения рассматриваемых договоров займа в зависимости от установленного в них конкретного размера процентов судами не исследовалась.

Такое правовое регулирование, наделяющее суд необходимыми для осуществления правосудия дискреционными полномочиями по определению того, была бы сделка совершена и без включения недействительной ее части исходя из фактических обстоятельств дела, направлено на сохранение стабильности, предсказуемости и надежности

гражданского оборота.

При названных условиях определение от 30.11.2012 и постановления от 04.02.2013 и от 11.04.2013 согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 30.11.2012 по делу № А57-1954/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов