



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8835/10

Москва

9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мастер ВЕК технология» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 10.12.2009 по делу № А63-10110/2009-С4-9, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Мастер ВЕК технология» – Дурново Д.В., Миронова А.Р.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ставропольскому краю – Босаков В.Н., Довгалева Н.А., Злобин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мастер ВЕК технология» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ставропольскому краю (далее – инспекция) от 24.04.2009 № 726 (далее – решение инспекции), оставленного без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю от 16.07.2009 № 14-17/011436, в части уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость на сумму 883 586 рублей.

Указанные решения налоговых органов приняты по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки представленной обществом уточнённой налоговой декларации за III квартал 2008 года.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.10.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Виконт» (далее – общество «Виконт»).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.12.2009 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части уменьшения предъявленного к

возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за III квартал 2008 года на сумму 230 325 рублей 47 копеек по счетам-фактурам от 08.08.2008 № 12 и от 24.09.2008 № 30, выставленным обществом «Виконт».

В удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за III квартал 2008 года на сумму 653 260 рублей 27 копеек по счёту-фактуре от 05.08.2008 № 156, выставленному в адрес заявителя обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Алмаз Строй» (далее – компания «Алмаз Строй», компания), отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права, и признать решение инспекции в указанной части недействительным.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как обоснованные и соответствующие требованиям действующего законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в силу следующего.

Основанием для принятия инспекцией решения в оспариваемой части послужил вывод о неправомерном применении обществом налоговых вычетов в отношении товаров, приобретённых у организации-поставщика – компании «Алмаз Строй», поскольку первичные документы общества не подтверждают реальность финансово-хозяйственных операций с этим контрагентом.

В соответствии с уставом одним из видов деятельности общества является посредническая и торгово-закупочная деятельность, в рамках осуществления которой оно 24.03.2008 заключило с компанией договор, предусматривающий поставку в адрес общества оборудования и иных товаров. По условиям договора доставка товаров осуществлялась самовывозом.

По счёту-фактуре от 05.08.2008 № 156 обществу был поставлен товар на сумму 4 282 484 рубля, из которых 653 260 рублей 27 копеек – налог на добавленную стоимость.

На основании товарной накладной (форма ТОРГ-12) от 05.08.2009 № 201 товар был принят обществом и отражён для целей бухгалтерского и налогового учёта по дебету счёта 41.1 «Товары» и кредиту счёта 60.1 «Расчёты с поставщиками и подрядчиками».

Оплата товара производилась обществом путем перечисления денежных средств на расчетные счета компании.

В последующем приобретенный товар был оприходован и реализован на основании государственных контрактов 68-ому отделению капитального строительства Северо-Кавказского военного округа, что подтверждается материалами дела.

Судами установлено, что счёт-фактура от 05.08.2008 № 156 соответствует требованиям статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Инспекция не представила возражений по поводу наличия товара и его принятия обществом к учёту. Кроме того, инспекцией признано

соответствие первичных учётных документов компании «Алмаз Строй» первичным документам общества.

Вместе с тем, представляя в суд первой инстанции дополнительные возражения, инспекция привела новые доводы, не упоминавшиеся ранее в ее решении, о непредставлении обществом оформленных надлежащим образом товарно-транспортных накладных в подтверждение факта поставки ему товаров, поименованных в счетах-фактурах.

Суды признали обоснованным довод инспекции о том, что товарно-транспортная накладная является единственным документом, служащим основанием не только для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителя и оприходования его грузополучателем, но и для принятия товара на учет в целях реализации права на применение налогового вычета в соответствии со статьями 171, 172 Налогового кодекса. Отказ в удовлетворении требования общества в оспариваемой части суды обосновали тем, что, поскольку в данном случае приобретённый товар перевозился автомобильным транспортом, непредставление товарно-транспортной накладной по форме № 1-Т в подтверждение факта перемещения товара в адрес общества позволяет признать правомерным решение инспекции в части отказа в праве на налоговый вычет по операции приобретения товара.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 172 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога на добавленную стоимость, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Налогового кодекса. Вычетам подлежат суммы названного налога, предъявленные

налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Из приведенных положений правовых норм следует, что налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость при соблюдении указанных требований Кодекса.

Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, является основанием для получения налоговой выгоды, если налоговым органом не будет доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, которые являются первичными учетными документами, обеспечивающими ведение бухгалтерского учета.

Пунктом 2 статьи 9 данного Закона установлено, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты:

- а) наименование документа;
- б) дату составления документа;
- в) наименование организации, от имени которой составлен документ;
- г) содержание хозяйственной операции;
- д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении;
- е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления;
- ж) личные подписи указанных лиц.

В Альбоме унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденном постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» (далее – постановление Госкомстата от 25.12.1998), содержится первичный учетный документ в виде товарной накладной формы ТОРГ-12. Упомянутая накладная применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и служит основанием для оприходования этих ценностей.

Как установлено судами, представленные обществом товарные накладные по форме ТОРГ-12 содержат сведения о грузоотправителе, грузополучателе, поставщике, плательщике, о наименовании товара, его количестве и цене, в них также указаны должности лиц, отпустивших и принявших товар, имеются их подписи, то есть эти накладные подтверждают факт отгрузки товара.

Постановлением Госкомстата от 25.12.1998 установлены требования по заполнению и содержанию товарной накладной формы ТОРГ-12, наличие товарно-транспортной накладной по учету торговых операций не предусматривается.

В соответствии с постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» товарно-транспортная накладная формы № 1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является документом,

определяющим взаимоотношения по выполнению перевозки грузов, служащим для учета транспортной работы и расчетов с организациями – владельцами автотранспорта за оказанные ими услуги по перевозке грузов.

В данном случае общество осуществило операции по приобретению товара и не выступало в качестве заказчика по договору перевозки.

Кроме того, как установлено судами, в ходе налоговой проверки в адрес общества инспекцией выставлялись требования от 26.12.2008 № 08-17/582 и от 20.10.2008 № 457 о представлении документов, во исполнение которых общество представило пояснения в отношении уточнённой налоговой декларации за III квартал 2008 года и документы, подтверждающие отражение в бухгалтерском учёте операций, заявленных в этой декларации. При этом инспекция товарно-транспортные накладные от общества не затребовала, в своем решении не указала на факт их непредставления как на основание для отказа в признании права на налоговый вычет и привела этот довод в подтверждение обоснованности своего решения только в возражениях на исковое заявление.

Обществом при рассмотрении дела в суде были представлены товарно-транспортные накладные, подтверждающие факт отгрузки им ранее приобретенного товара другому лицу.

При названных обстоятельствах вывод судов о том, что непредставление обществом товарно-транспортных накладных свидетельствует об отсутствии правовых оснований для применения налогового вычета по операции приобретения товара, не основан на действующем законодательстве и не соответствует установленным судами обстоятельствам.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в указанной части подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.12.2009 по делу № А63-10110/2009-С4-9, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Мастер ВЕК технология» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ставропольскому краю от 24.04.2009 № 726 по эпизоду, связанному с возмещением из бюджета налога на добавленную стоимость на сумму 653 260 рублей 27 копеек, отменить. Требование общества с ограниченной ответственностью «Мастер ВЕК технология» в этой части удовлетворить, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ставропольскому краю от 24.04.2009 № 726 в соответствующей части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов