



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7204/12

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Долгова Сергея Геннадиевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2011 по делу № А70-5326/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Долгова С.Г. – Пильчина Д.Ж.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТюменьПроектСервис» – Мананова З.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Долгов С.Г. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществам с ограниченной ответственностью «ТюменьПроектСервис» (далее – общество «ТюменьПроектСервис», должник) и «Цементстрой» (далее – общество «Цементстрой», кредитор) о признании недействительной сделки между названными обществами по передаче товара по товарным накладным от 07.10.2010 № 2388, от 11.10.2010 № 2413, от 14.10.2010 № 2479, от 20.10.2010 № 2516, от 29.10.2010 № 2621.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2011 исковое требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.02.2012 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное исследование обстоятельств дела, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих

в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, предприниматель является участником общества «ТюменьПроектСервис» с долей в уставном капитале в размере 24,5 процента.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.04.2011 по делу № А70-2002/2011 в отношении общества «ТюменьПроектСервис» введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.07.2011 по указанному делу общество «ТюменьПроектСервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением того же суда от 16.11.2011 требования предпринимателя включены в реестр требований кредиторов должника.

Общества «ТюменьПроектСервис» (покупатель) и «Цементстрой» (поставщик) заключили договор поставки от 01.10.2010 № 18-10/10 (далее – договор поставки). Согласно пункту 1.2 этого договора наименование, количество, цена за единицу товара, общая стоимость поставки, срок поставки, адрес поставки, условия транспортировки товара (самовывоз или доставка транспортом поставщика), условия прокачки товарного бетона и раствора согласовываются сторонами путем обмена документами: заявка, счет на оплату, платежное поручение и/или доверенность, товарная накладная. Из представленных в дело копий товарных накладных следует, что поставщик поставил в адрес покупателя товар (бетон) на общую сумму 150 031 307 рублей 68 копеек.

Полагая, что сделка по передаче товара по упомянутым товарным накладным является недействительной (мнимой), крупной сделкой и заключена с целью искусственного создания задолженности и включения ее в реестр требований кредиторов, предприниматель обратился с иском в арбитражный суд в общем порядке.

Суды трех инстанций, установив, что задолженность должника перед обществом «Цементстрой» подтверждена копиями товарных накладных и признана самим должником, пришли к выводу о том, что заявленное требование является необоснованным.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, – собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

Суд первой инстанции указал на то, что копии накладных, представленные обществом «Цементстрой», оформлены в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), заявлений о фальсификации накладных сторонами не заявлено.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В делах об оспаривании таких сделок заявление о фальсификации применительно к действительности совершенных на документах подписей не достигает цели, так как, совершая сделки лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Кроме того, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2751/10, суды должны были учесть, что дело о банкротстве общества «ТюменьПроектСервис» (должника) возбуждено до рассмотрения по существу требования предпринимателя о признании недействительной (мнимой) сделки по передаче товара, поэтому принятие решения по данному делу непосредственно затрагивает права и обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представленные истцом доказательства технической невозможности поставки 35 900 куб. метров бетона в указанные в накладных сроки (в

течение 2-х недель) и особых потребительских свойств товарного бетона (сохраняемость свойств) не могут быть опровергнуты ссылкой суда первой инстанции на возможность того, что часть переданного бетона могла ранее приобретаться обществом «Цементстрой» у других поставщиков для последующей поставки должнику с целью его дальнейшей реализации последним, поскольку, принимая решение по делу, суд должен исходить не из предполагаемых, а конкретных взаимоотношений участвующих в них сторон.

При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика, однако ответчики не опровергли доводы истца путем представления соответствующих доказательств.

Из материалов дела усматривается, что в заседании суда первой инстанции предприниматель заявлял ходатайства об истребовании доказательств (оригиналов товарных накладных, товаро-транспортных накладных и т.д.) и назначении экспертизы по делу в целях подтверждения (отсутствия) факта реальной передачи товара. Кроме того, предприниматель ссылался на то, что копии товарных накладных, представленные обществом «Цементстрой», не тождественны копиям накладных, имеющихся в деле о банкротстве. Оригиналы накладных в материалы дела не представлены.

Между тем суд первой инстанции отклонил заявление истца об истребовании доказательств и назначении экспертизы с целью установления факта отгрузки бетона и без соответствующей проверки установил факт отсутствия мнимости договора поставки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 08.06.2011 по делу № А70-2002/2011 требования общества «Цементстрой» включены в реестр требований кредиторов общества «ТюменьПроектСервис».

При рассмотрении вопроса об обоснованности требования общества «Цементстрой» в рамках названного дела о банкротстве суд первой

инстанции лишь констатировал соответствие представленных накладных положениям Закона о бухгалтерском учете и признание должником долга и не исследовал обстоятельств фактической поставки товара на сумму 150 031 307 рублей 68 копеек. Таким образом, указанные обстоятельства не были установлены при рассмотрении дела о банкротстве, поэтому не могут иметь преюдициального значения по настоящему делу.

Это привело, в частности, к тому, что требование общества «Цементстрой» находится в реестре требований кредиторов должника без соответствующей проверки, что нарушает не только интересы заявителя – истца по настоящему делу, но и всех иных кредиторов, участвующих в деле о банкротстве общества «ТюменьПроектСервис».

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что в данном случае, отказывая в истребовании доказательств по просьбе истца, и не истребовав их по своей инициативе, суд не создал условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Выводы судов об отсутствии материально-правовой заинтересованности истца в удовлетворении заявленных исковых требований, основанные на отсутствии доказательств достаточности имущества должника, подлежащего распределению между участниками ликвидируемого должника, не соответствуют положениям статьи 67 Гражданского кодекса и статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что истцом не заявлено требование о применении последствий недействительности сделки необоснованна, поскольку пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса связывает применение реституции с фактом исполнения сделки. К мнимой сделке применение реституции невозможно.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что суд первой инстанции принял решение по неисследованным и неполным материалам

дела с нарушением положений процессуального законодательства, которые не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

В целях обеспечения справедливого рассмотрения дела о признании договора поставки недействительным и устранения возможной фундаментальной ошибки предыдущего судебного разбирательства, неисправление которой искажало бы саму суть правосудия, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2011 по делу № А70-5326/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Председательствующий

А.А. Иванов