



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15154/11

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Росгосстрах Банк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Томской области от 29.11.2011 по делу № А67-2757/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Росгосстрах Банк» – Романов Н.В., Соболев О.А.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Сомов Ю.В.) в заседании участвовал представитель собрания кредиторов индивидуального предпринимателя Ильютикова А.В. – Бергер В.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Ильютикова А.В. конкурсный управляющий имуществом должника Мурин В.А. обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – автомобиля «RENAULT MASTER L3H1», государственный регистрационный номер С 446 АР 70 (далее – автомобиль), находящегося в залоге у открытого акционерного общества «Росгосстрах Банк» (далее – банк).

Арбитражный суд Томской области определением от 29.11.2011 утвердил упомянутое положение, изложив пункт 7.1 в редакции, согласно которой из денежных средств, вырученных от реализации автомобиля, 66 000 рублей выплачивается Ильютиковой О.В. ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов, а оставшиеся денежные средства выплачиваются в указанной судом последовательности.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.07.2012 определение от 29.11.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 29.11.2011 и постановления от 19.07.2012 банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

Банк счел, что определение суда первой инстанции в части, касающейся пункта 7.1 положения, нарушает его право залогового кредитора на преимущественное удовлетворение требования к должнику за счет предмета залога, и что к спорным правоотношениям не применимы разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее – постановление № 51), на которые сослались суды при вынесении оспариваемых судебных актов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и в выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в обеспечение исполнения обязательств по возврату кредита, полученного по договору от 09.11.2007 № 0058/2007, банк заключил с Ильютиковым А.В. (заемщиком) договор залога автомобиля от 09.11.2007 № 0058/2007-3-3.

Автомобиль был приобретен Ильютиковым А.В. в период, когда он состоял в браке с Ильютиковой О.В. В этот же период между банком и Ильютиковым А.В. были заключены указанные договоры.

Брак между Ильютиковым А.В. и Ильютиковой О.В. был расторгнут 24.02.2009, а 17.04.2009 Ильютиков А.В. обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Вступившим в законную силу решением Северского городского суда Томской области от 29.09.2011 по делу № 2-1113/2011 (с учетом кассационного определения Томского областного суда от 08.11.2011) удовлетворен иск Ильютиковой О.В. к Ильютикову А.В. о разделе совместно нажитого имущества – автомобиля. Суд признал равными доли бывших супругов в этом имуществе, при этом автомобиль оставлен в собственности

Ильютикова А.В., с которого в пользу Ильютиковой О.В. взыскано 66 000 рублей в счет денежной компенсации выделяющегося собственника.

Признавая требование Ильютиковой О.В. в размере 66 000 рублей подлежащим удовлетворению ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов из денежных средств, вырученных от реализации автомобиля, суды исходили из разъяснений, содержащихся в пунктах 18, 19 постановления № 51.

Между тем судами не учтено следующее.

В абзацах втором и третьем пункта 19 постановления № 51 содержатся разъяснения, которыми следует руководствоваться при выплате одним из супругов денежной компенсации в связи с разделом имущества.

Если выплату в конкурсную массу должен произвести супруг должника, то конкурсный управляющий не передает ему имущество, причитающееся указанному супругу в результате раздела, до того, как в конкурсную массу поступит соответствующая денежная сумма (применительно к [статье 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс). Если выплата не будет произведена в срок, определенный судом, рассматривающим дело о банкротстве, конкурсный управляющий вправе реализовать указанное имущество по правилам, установленным для реализации имущества, обремененного залогом ([статья 138](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – Закон о банкротстве), на основании [статьи 360](#) Гражданского кодекса.

Если выплата должна быть произведена из конкурсной массы, то после продажи имущества, полученного в конкурсную массу в результате раздела общего имущества супругов, конкурсный управляющий уплачивает супругу соответствующую сумму из выручки от продажи упомянутого имущества ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов.

Однако указанные разъяснения не могут распространяться на те случаи, когда до раздела общего имущества супругов последнее уже было обременено залогом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Согласно статье 353 Гражданского кодекса в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу право залога сохраняет силу.

Исходя из названных правовых норм при последующем разделе общего имущества супругов, еще до расторжения брака переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов. Поэтому в силу статьи 138 Закона о банкротстве Ильютикова О.В., согласие которой на заключение договора залога с банком презюмируется, при утверждении судом порядка продажи залогового имущества не могла быть поставлена в привилегированное положение по отношению к залоговому кредитору (банку) по вопросу распределения денежных средств, полученных от реализации предмета залога.

Поскольку общее имущество супругов до его раздела и присуждения денежной компенсации было обременено залогом, указанная компенсация из стоимости предмета залога может быть выплачена только после погашения требований залогового кредитора в размере, установленном пунктами 1 и 2 статьи 138 Закона о банкротстве, если останутся денежные средства. В этом случае в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления № 51, причитающаяся супругу денежная компенсация выплачивается за счет средств, оставшихся после удовлетворения

требований залогового кредитора, ранее погашения любых текущих обязательств или требований иных кредиторов.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение с учетом правовой позиции, разъясненной в настоящем постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Томской области от 29.11.2011 по делу № А67-2757/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2012 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

А.А. Иванов