



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6098/13

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирейковой Г.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Кузбасского открытого акционерного общества энергетики и электрификации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2013 по делу № А27-11365/2011 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Кузбасского открытого акционерного общества энергетики и электрификации – Василенко Ю.Е., Капштык Е.А. и Макшанкина О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «ГРИН» – Выборнов В.В., Мамхегов А.В.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Перевалова О.И.) в заседании участвовал представитель общества с ограниченной ответственностью «ГРИН» Бурмистров И.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирейковой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ГРИН» (далее – общество «ГРИН») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Кузбасскому открытому акционерному обществу энергетики и электрификации (далее – общество «Кузбассэнерго») о взыскании 2 300 191 рубля 18 копеек неосновательного обогащения.

Общество «Кузбассэнерго» заявило встречный иск о взыскании с общества «ГРИН» 1 256 161 рубля 14 копеек задолженности по оплате услуг по передаче тепловой энергии за период с января по сентябрь 2011 года, а также 77 695 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная энергетическая комиссия Кемеровской области (далее – РЭК Кемеровской области, регулирующий орган).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.07.2012 обществу «ГРИН» отказано в удовлетворении иска; встречный иск общества «Кузбассэнерго» удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.02.2013 названные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении первоначального иска, в этой части иск общества «ГРИН» удовлетворил; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Кузбассэнерго» просит его отменить в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и в этой части оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «ГРИН» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение от 05.07.2012 и постановления от 04.10.2012 и от 13.02.2013 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом «Кузбассэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «ГРИН» (абонентом) заключен договор от 23.05.2006 № 2795 на отпуск и пользование тепловой энергией в горячей воде.

В соответствии с пунктом 6.1 этого договора расчеты за энергию производятся на основании тарифов, утвержденных регулирующим органом.

Постановлением РЭК Кемеровской области от 29.12.2009 № 230 (далее – постановление № 230) утверждены тарифы на тепловую энергию, реализуемую обществом «Кузбассэнерго» на потребительском рынке Кемеровской области с 01.01.2010, для групп потребителей «бюджетные» и «иные потребители»; при этом указано, что расчеты с исполнителями коммунальных услуг и населением производятся по тарифам для бюджетных потребителей.

Общество «Кузбассэнерго» в период с 01.01.2010 по 13.11.2010 отпустило обществу «ГРИН» тепловую энергию, что подтверждается актами выполненных работ и последним не оспаривается. При расчете стоимости потребленной энергии энергоснабжающая организация применила тариф, утвержденный постановлением № 230 для группы «иные потребители» в размере 1 246,4 руб./Гкал.

Общество «ГРИН» оплатило счета-фактуры без возражений.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.11.2010 по делу № А27-10584/2010, принятым по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АТПО «Запсиб», пункт 1 приложения № 2 к постановлению № 230 в части утверждения тарифов для групп «бюджетные» и «иные потребители», на основании которых производятся расчеты с обществом «Кузбассэнерго», признан недействующим. Основанием признания нормативного акта частично недействующим послужило одновременное применение регулирующим органом при утверждении тарифов метода индексации и метода экономически обоснованных затрат в зависимости от правового статуса потребителя, что повлекло утверждение тарифа для иных потребителей на 60,4 процента выше тарифа, установленного в 2009 году, и на 42,8 процента выше установленной приказом Федеральной службы по тарифам от 29.09.2009 № 228-э/3 на 2010 год максимальной величины роста тарифов на тепловую энергию. Тариф для бюджетных

потребителей определен в пределах максимального роста тарифов (17,6 процента) в размере 499,9 руб./Гкал.

Суд счел, что постановление № 230 противоречит Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, и Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Решение от 13.11.2010 послужило основанием для обращения общества «ГРИН» в арбитражный суд с иском к обществу «Кузбассэнерго» о взыскании неосновательного обогащения за период, предшествующий признанию нормативного акта недействующим.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у общества «Кузбассэнерго» неосновательного обогащения, поскольку оплата тепловой энергии произведена за фактически поставленное количество и по тарифу, действовавшему в спорный период. Суды отклонили ссылку общества «ГРИН» на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10, мотивировав это тем, что частью 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отменяется действие норм материального права, устанавливающих обязанность публично-правового образования возместить ущерб, причиненный в результате издания незаконного акта об утверждении тарифа в период его действия, на что указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 9608/11.

Суды также сочли, что общество «ГРИН» не доказало размер неосновательного обогащения, поскольку иной тариф, действовавший в спорном периоде, не утвержден, а доказательств получения обществом «Кузбассэнерго» платы за тепловую энергию, превышающей его экономически обоснованные затраты на производство, передачу и сбыт тепловой энергии, истцом не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в указанной части, суд кассационной инстанции исходил из того, что пункт 1 приложения № 2 к постановлению № 230 признан недействующим как не соответствующий положениям законодательства. Получение обществом «Кузбассэнерго» платежей на основании этого нормативного акта за период до вступления в силу решения суда по делу № А27-10584/2010 свидетельствует о возникновении неосновательного обогащения на стороне энергоснабжающей организации.

Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, судами нижестоящих инстанций неправильно распределено бремя доказывания обстоятельств по настоящему делу: в данном случае ответчик по первоначальному иску должен доказать обоснованность получаемой им платы за тепловую энергию. Поскольку эта обязанность обществом «Кузбассэнерго» не исполнена, оно в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления негативных последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

При определении размера подлежащего взысканию неосновательного обогащения суд кассационной инстанции исходил из расчета общества «ГРИН», согласно которому стоимость тепловой энергии за спорный период в отсутствие утвержденного тарифа должна рассчитываться по среднеотпускному тарифу 586,8 руб./Гкал, а не по отмененному тарифу 1 246,4 руб./Гкал. Разница между этими величинами,

умноженная на объем потребленной тепловой энергии, судом кассационной инстанции определена как неосновательное обогащение общества «Кузбассэнерго».

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

В соответствии с толкованием положения части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащимся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10 и от 24.04.2012 № 16452/11, названная процессуальная норма не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

В силу положений статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений статей 12, 13, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации защита и восстановление нарушенных прав не ставятся в зависимость от того, предшествовал ли момент признания нормативного правового акта недействующим периоду, в котором возможно восстановление или защита нарушенного права, либо акт был признан недействующим после истечения спорного периода. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а

также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

В связи с этим суд кассационной инстанции сделал правомерный вывод о том, что общество «ГРИН» как сторона договора энергоснабжения, добросовестно уплатившее стоимость тепловой энергии обществу «Кузбассэнерго», вправе взыскать с последнего в качестве неосновательного обогащения стоимость тепловой энергии, превышающую стоимость, исчисленную по экономически обоснованной цене, за период до признания нормативного акта недействующим.

Вместе с тем в качестве экономически обоснованной цены суд кассационной инстанции принял среднеотпускную цену на тепловую энергию для города Новокузнецка – 586,8 руб./Гкал, указанную в заключении регулирующего органа, послужившем основанием к принятию постановления № 230.

Общество «Кузбассэнерго» против названной цены возражало, ссылаясь на невозможность применения в деле о взыскании неосновательного обогащения расчетной величины, не являющейся тарифом.

Суд кассационной инстанции отклонил эти возражения на том основании, что в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик должен доказать обоснованность получаемой им платы за тепловую энергию.

Между тем суд кассационной инстанции не учел, что в материалах дела имеются сведения об ином среднеотпускном тарифе на тепловую энергию, отпускаемую обществом «Кузбассэнерго» (601,8 руб./Гкал), на основании которого общество «ГРИН» первоначально предъявило иски требования, и не принял во внимание, что размер тарифа для иных



потребителей, утвержденный регулирующим органом на 2009 год, составлял 777,1 руб./Гкал.

При таких условиях суд кассационной инстанции необоснованно освободил общество «ГРИН» от доказывания размера неосновательного обогащения.

Принимая решение по существу спора без направления дела на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции лишил общество «ГРИН» возможности доказать размер неосновательного обогащения, а общество «Кузбассэнерго» – доказать обоснованность возражений по заявленному обществом «ГРИН» размеру.

Отказ судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требования общества «ГРИН» по основанию недоказанности размера иска противоречит принципу справедливости и препятствует восстановлению его прав. В данном случае судам следовало, используя предусмотренные частью 2 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия, предложить сторонам представить доказательства экономически обоснованных затрат ответчика на производство, передачу и сбыт тепловой энергии, в том числе путем проведения судебной экспертизы.

При названных обстоятельствах и учитывая, что установление размера неосновательного обогащения по первоначальному иску влияет на сумму, подлежащую взысканию в результате зачета первоначальных и встречных требований, решение от 05.07.2012 и постановления от 04.10.2012 и от 13.02.2013 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.07.2012 по делу № А27-11365/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

А.А. Иванов