



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18429/12

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Центр ЭКОММАШ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.11.2012 по делу № А41-10107/12 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Центр ЭКОММАШ» (истца) – Захаров В.В., Черников Л.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Реутовский Торговый Дом» (ответчика) – Савинова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Центр ЭКОММАШ» (далее – общество «Центр ЭКОММАШ», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Реутовский Торговый Дом» (далее – торговый дом) о взыскании 1 311 655 рублей 92 копеек процентов в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), за пользование чужими денежными средствами в период с 16.04.2010 по 28.12.2011.

Поводом для обращения общества в суд явилось неисполнение торговым домом в течение 613 дней судебного акта – решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-133103/09-65-683, которым в пользу общества взыскано 9 563 921 рубль 40 копеек договорной неустойки и 64 874 рубля 13 копеек судебных расходов в виде государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Признавая обоснованным требование общества «Центр ЭКОММАШ» о взыскании с торгового дома процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из вывода о правомерности начисления указанных процентов, поскольку вследствие

ненадлежащего исполнения судебного решения об уплате процентов и судебных расходов общество понесло материальные потери.

По мнению судов, в случае возложения судебным решением на ответчика обязанности по уплате другому лицу денежной суммы и неперечисления соответствующей суммы истцу, у ответчика возникает дополнительное денежное обязательство, в связи с чем истец не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, определенным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.11.2012 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, в иске отказал.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, полагая, что сама по себе просрочка уплаты взысканной по решению арбитражного суда суммы договорной неустойки и судебных расходов не создает денежного обязательства.

По мнению суда кассационной инстанции, в данном случае неисполнение должником судебного акта влечет за собой ответственность, установленную статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Центр ЭКОММАШ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление торговый дом просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 28.07.2009 № 6961/09 и от 08.06.2010 904/10 определена правовая позиция по начислению процентов в случае неисполнения судебного акта, предусматривающего взыскание денежной суммы.

Согласно упомянутой правовой позиции в случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.11.2012 по делу № А41-10107/12 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 12.04.2012 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов