



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3236/14

Москва

24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 по делу № А79-11018/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Вурнарский мясокомбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконными и отмене

постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Чувашской Республике (далее – управление) от 29.08.2012 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 13 000 рублей и представления управления от 29.08.2012 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Чебоксарская межрайонная природоохранная прокуратура Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры (далее – прокуратура) и федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Чувашской Республике – Чувашии».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.08.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с сообщением Главного управления МЧС России по Чувашской Республике о массовой гибели рыбы в реке Малый Цивиль Канашского района Чувашской Республики прокуратура провела проверку соблюдения обществом требований природоохранного законодательства.

В ходе проверки установлено, что общество эксплуатирует подсобное хозяйство (свинокомплекс), на котором образуются отходы содержания животных (навоз свиней, относящийся к 3 классу опасности для окружающей среды), и осуществляет их перемещение в хранилище жидких фракций отходов, которое защищено от реки Сунарки дамбой.

В результате обследования хранилища обнаружено наличие разрывов (разломов) полотна тела дамбы хранилища, в связи с чем отходы содержания животных поступали непосредственно на рельеф местности за дамбу хранилища, далее – в русло реки Сунарки и в последующем – в реку Малый Цивиль, где обнаружена массовая гибель рыбы.

Поскольку в период с 15.06.2012 по 02.07.2012, когда хранилище находилось в аварийном состоянии и отходы производства поступали в водные объекты, общество официально не сообщило о факте сброса отходов в водные объекты, прокуратура сочла, что оно допустило сокрытие достоверной информации о состоянии окружающей среды, об источниках загрязнения окружающей среды и вредного воздействия на окружающую среду.

В связи с данными обстоятельствами прокуратура возбудила в отношении общества дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.5 КоАП РФ, и направила материалы дела для рассмотрения в управление.

Постановлением от 29.08.2012 управление привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной статьей

8.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 13 000 рублей и предписанием от 29.08.2012 обязало общество устранить причины выявленного административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что управлением доказано наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден; оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным не имеется.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, счел, что у общества отсутствует обязанность сообщать в государственные органы и населению информацию о загрязнении водных объектов отходами производства, поскольку допущенное правонарушение не подпадает под понятие чрезвычайной ситуации в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее – Закон № 68-ФЗ).

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Статьей 8.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей природной среды лицами, обязанными сообщать такую информацию.

Объективная сторона состава вмененного обществу административного правонарушения состоит в том числе и в сокрытии, умышленном искажении или несвоевременном сообщении полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы.

Обязанность хозяйствующих субъектов сообщать такую информацию содержится не только в Законе № 68-ФЗ.

Так в соответствии со статьями 3 и 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее – Закон № 117-ФЗ) к гидротехническим сооружениям относятся в том числе сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций, которые подлежат внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений.

Материалами дела подтверждено, что комплекс гидротехнических сооружений общества включен Приволжским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в перечень прудов – накопителей жидких отходов Чувашской Республики.

Статьей 19 Закона № 117-ФЗ установлено, что нарушениями законодательства о безопасности гидротехнических сооружений являются отказ от передачи органам надзора за безопасностью гидротехнических сооружений информации об угрозе аварий гидротехнических сооружений или сокрытие такой информации от данных органов, искажение такой информации, а в случае непосредственной угрозы прорыва напорного фронта – от органов государственной власти, органов местного самоуправления и от работников находящихся в аварийном состоянии гидротехнических сооружений, населения и организаций в зоне возможного затопления.

Прорыв напорного фронта и, как следствие, сброс из хранилища жидких отходов стоков, содержащих аммиак и аммоний-ион (по азоту), концентрация которых значительно превышает нормативы качества окружающей среды, негативно влияют на водные объекты и окружающую среду и влекут за собой деградацию естественной экологической системы.

Факт сокрытия обществом достоверной информации о состоянии окружающей среды, об источниках ее загрязнения и вредного воздействия в период с 15.06.2012 по 02.07.2012 судом первой инстанции установлен.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 по делу № А79-11018/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии отменить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.08.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов