



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4096/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А.,  
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Тюрикова Евгения  
Александровича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного  
суда города Москвы от 29.05.2012 по делу  
№ А40-35562/12-125-155, постановления Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 04.12.2012 и постановления Федерального  
арбитражного суда Московского округа от 27.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – гражданина Тюрикова Евгения Александровича (истца) – Иващенко В.П., Кочетов К.А., Пилюсян А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Тюриков Е.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу Мини-футбольный клуб «Дина» (далее – общество) и гражданину Козлову Сергею Анатольевичу о солидарном взыскании 9 464 757 рублей вексельного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2012 исковое требование удовлетворено за счет общества; в иске к Козлову С.А. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2012 решение от 29.05.2012 в части отказа в иске к Козлову С.А. отменено, производство по делу в указанной части прекращено со ссылкой на неподведомственность предъявленного к Козлову С.А. требования арбитражному суду; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.10.2012 постановление от 26.07.2012 отменил, дело направил в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 решение суда первой инстанции от 29.05.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.02.2013 решение от 29.05.2012 и постановление от 04.12.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 29.05.2012, постановления суда апелляционной инстанции

от 04.12.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 27.02.2013 Тюриков Е.А. просит эти судебные акты в части отказа в иске к Козлову С.А. отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, исковое требование удовлетворить солидарно за счет общества и Козлова С.А.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей истца, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, исковое требование предъявлено Тюриковым Е.А. на основании четырех простых векселей на общую сумму 9 464 757 рублей, выданных обществом 13.10.2008, сроками оплаты по предъявлению, но не ранее 14.02.2009, 14.06.2009, 14.01.2010, 14.07.2010 (векселя № 0012844, № 0012843, № 0001352, № 0001353 соответственно).

Согласно данным векселям общество обязалось безусловно уплатить Тюрикову Е.А. или по его приказу любому другому лицу указанные в векселях суммы. От имени общества векселя подписаны генеральным директором Козловым С.А.

Также на лицевой стороне всех векселей проставлен аваль. Учиненная от имени авалиста подпись не расшифрована, но визуально соответствует подписи Козлова С.А., выполненной им от имени общества.

Удовлетворяя исковое требование к обществу, суды руководствовались статьями 1, 47, 70, 75, 77 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение), введенного в действие постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, и исходили из того, что Тюриков Е.А. является законным векселедержателем простых векселей, которые по форме и содержанию соответствуют нормам Положения.

Судебные акты в части отказа в удовлетворении предъявленного к Козлову С.А. требования мотивированы тем, что истец не доказал обстоятельство подписания Козловым С.А. векселей в качестве авалиста и, соответственно, наличие у последнего солидарной обязанности по оплате вексельного долга.

Поскольку подписи на спорных векселях от имени авалиста, хотя и тождественны визуально подписям Козлова С.А., учиненным от имени общества, но выполнены без расшифровки, установить их принадлежность Козлову С.А., по мнению судов, не представляется возможным.

Как указали суды трех инстанций, вопросы идентификации подписей на векселях не входят в компетенцию суда, а ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью подтверждения принадлежности Козлову С.А. учиненной от имени авалиста подписи Тюриков Е.А. не заявлял.

Данные выводы судов не соответствуют нормам вексельного законодательства и процессуального права, так как суды необоснованно возложили на истца бремя доказывания обстоятельств, которые он доказывать не должен.

Статьей 30 Положения предусмотрено, что платеж по переводному векселю может быть обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством авалья. Это обеспечение дается третьим лицом или даже одним из лиц, подписавших вексель.

В силу статей 31, 77 Положения аваль выражается словами «считать за аваль» или всякой иной равнозначной формулой; он подписывается тем, кто дает аваль. Для авалья достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне переводного векселя, если только эта подпись не поставлена плательщиком или векселедателем; аваль должен содержать указание, за кого он дан; в простом векселе при отсутствии такого указания аваль считается данным за векселедателя.

Согласно статье 32 Положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль. Его обязательство действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы.

В соответствии со статьей 47 Положения все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие переводный вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем. Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только при ее предъявлении, истец, обратившийся в суд с требованием об исполнении вексельного обязательства, должен представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование. Документ может считаться подлинным при наличии на нем подписей, выполненных собственноручно лицами, которые приняли на себя обязательства по векселю.

Статьей 17 Положения установлена презумпция действительности прав из векселя, что предполагает и презумпцию действительности подписей вексельных должников.

Исходя из этого, права истца из векселей (как законного держателя ценных бумаг) предполагаются существующими и действительными, а бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

То есть, если ответчик оспаривает обстоятельство подписания им векселей, он (а не истец) вправе в порядке, определенном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявить о фальсификации подписи на векселе; в этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки

достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В настоящем случае Тюриков Е.А. в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении с иском в суд предъявил подлинные векселя, которые содержат все необходимые реквизиты, указанные в статье 75 Положения, в том числе подписи векселедателя и авалиста.

При этом из материалов дела не усматривается, что Козлов С.А. заявлял возражения в отношении предъявленного к нему искового требования, в частности, оспаривал факт подписания им векселей в качестве авалиста.

Таким образом, в связи с представлением Тюриковым Е.А. в суд оригиналов векселей, платеж по которым обеспечен авалем, и ввиду отсутствия у авалиста возражений, касающихся факта подписания им векселей, у судов не имелось оснований для отказа в иске о взыскании вексельного долга с солидарного должника.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2012 по делу № А40-35562/12-125-155, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2013 по тому же делу в части отказа в иске к Козлову С.А. отменить.

Взыскать солидарно с закрытого акционерного общества Мини-футбольный клуб «Дина» и Козлова Сергея Анатольевича в пользу Тюрикова Евгения Александровича 9 464 757 рублей вексельного долга.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов