



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7372/12

Москва

28 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Дойникова Сергея Сергеевича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 30.01.2012 по делу № А41-16922/2011, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Дойникова С.С. – Винокурова Ю.В.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом Коммерческий банк «Социальный городской банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Воронин Д.В., Ермакова Э.Л., Каманина Т.К., Куприянова Е.Ю., Холмогоров С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества Коммерческий банк «Социальный городской банк» (далее – Соцгорбанк) его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной банковской операции по переводу 21 005 882 рублей 19 копеек со счета Дойникова С.С., открытого в Соцгорбанке, на его же счет, открытый в другом банке, и о применении последствий недействительности этой операции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.01.2012 заявление конкурсного управляющего удовлетворено: оспариваемая операция признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде взыскания 21 005 882 рублей 19 копеек с Дойникова С.С. в пользу Соцгорбанка и восстановления задолженности этой кредитной организации перед клиентом в том же размере.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2013 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Дойников С.С. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 25.03.2011 на основании платежного поручения № 493 был осуществлен перевод 21 005 882 рублей 19 копеек со счета Дойникова С.С., открытого в Соцгорбанке, на его же счет, открытый в другой кредитной организации (обществе с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «ОПМ-Банк»).

С 18.04.2011 приказом Центрального банка Российской Федерации от 15.04.2011 № ОД-283 назначена временная администрация по управлению Соцгорбанком в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций.

Впоследствии решением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2011 по настоящему делу Соцгорбанк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что Дойников С.С. получил предпочтительное удовлетворение требования к несостоятельному Соцгорбанку вследствие исполнения распоряжения о

перечислении денежных средств в другой банк, обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании банковской операции недействительной на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как сделки с предпочтением.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, статьей 28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций) сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды исходили из того, что спорная операция была совершена в преддверии банкротства банка-должника, менее чем за месяц до назначения временной администрации и при наличии у Соцгорбанка иных кредиторов, вследствие чего Дойников С.С. получил удовлетворение своего требования с предпочтением, поскольку при отсутствии поручения на перечисление денежных средств его требование наряду с другими было бы включено в реестр требований кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (статьи 1 и 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Действительно, в преддверии банкротства кредитная организация испытывает определенные трудности в исполнении обязательств перед своими клиентами.

Однако это обстоятельство не означает, что за месяц до назначения временной администрации кредитная организация вовсе перестает исполнять поручения клиентов.

Само по себе появление в этот период времени у банка сложностей не исключает возможность осуществления кредитной организацией обычной хозяйственной деятельности и, как следствие, не исключает возможность применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве к оспариванию действий кредитной организации по исполнению поручений ее клиентов.

Поэтому, обращаясь с требованием о признании соответствующей банковской операции недействительной на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должен привести мотивы, по которым он считает оспариваемое им исполнение распоряжения клиента выходящим за пределы обычной деятельности банка, а также представить обосновывающие данный довод доказательства.

При ином подходе, который фактически был применен судами при рассмотрении настоящего спора, все банковские операции, совершенные кредитной организацией в течение месяца до назначения временной администрации, подлежат признанию недействительными. Это, по сути, означает игнорирование правоприменительной практикой положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, являющихся неотъемлемой частью правил об оспаривании сделок, что, в свою очередь, ведет к дестабилизации гражданского оборота, неоправданному отрицанию всей обычной деятельности кредитной организации за месяц до введения временной администрации, нарушению принципов правовой определенности и обеспечения разумного баланса имущественных интересов участников гражданского оборота.

При определении того, была ли банковская операция совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковыми не могут быть признаны, в частности, операции:

осуществленные в период действия введенного государственным регулятором запрета на совершение кредитной организацией соответствующих операций;

проведенные при наличии скрываемой кредитной организацией картотеки неоплаченных платежных документов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете, в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие банки;

по исполнению распоряжений клиентов, которые ввиду аффилированности с должностными лицами Банка России или сотрудниками кредитной организации располагали точной и конкретной, не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент выдачи распоряжения на перевод денежных средств знали о неизбежном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об

отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

совершенные при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного банка.

В рассматриваемом случае, как видно из расчетного документа, перевод денежных средств по поручению Дойникова С.С. был совершен через корреспондентский счет.

Сам факт совершения подобной операции уже предполагает достаточность денежных средств на корреспондентском счете Соцгорбанка для ее выполнения.

Представленная конкурсным управляющим в суд апелляционной инстанции выписка по счету № 30223 «Средства клиентов по незавершенным расчетным операциям при осуществлении расчетов через подразделения Банка России» не могла опровергнуть указанное обстоятельство.

Так, по счету № 30223 согласно действовавшему в спорный период положению Банка России от 26.03.2007 № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» учитывались суммы, не проведенные по счетам клиентов кредитной организации при наличии средств на корреспондентском счете (субсчете) данной кредитной организации.

Выписка же по счету № 47418 «Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств», предназначенному в том числе для учета сумм, списанных с банковских счетов клиентов на основании их платежных поручений и других расчетных документов, предъявленных к счету, при отсутствии или недостаточности средств на корреспондентском счете кредитной организации, а также сумм, перечисляемых кредитной организацией по назначению в соответствии с первоначальными поручениями клиентов при поступлении средств на

корреспондентский счет и оплате их из картотеки, конкурсным управляющим не представлялась.

Конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу пункта 1 статьи 50.20 Закона о банкротстве кредитных организаций является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», созданная Российской Федерацией.

При осуществлении полномочий конкурсного управляющего кредитной организацией упомянутая корпорация осуществляет в том числе публичные функции, для которых характерно соблюдение принципа формального равенства.

Однако конкурсный управляющий не привел должных объяснений по поводу того, почему из числа всей совокупности переводов и платежей, совершенных Соцгорбанком в преддверии банкротства, для оспаривания были выбраны те или иные банковские операции, в том числе операция, совершенная по поручению Дойникова С.С.

Таким образом, вопрос о том, выходит ли оспариваемое исполнение распоряжения клиента за пределы обычной деятельности банка, судами в настоящем деле надлежащим образом не рассматривался.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на



основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 30.01.2012 по делу № А41-16922/2011, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов