



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2217/10

Москва

15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гросула Ю.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Калачевский международный порт» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Волгоградской области от 21.07.2008 по делу
№ А12-8514/08-С36, постановления Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 25.09.2008 и постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Калачевский международный порт» – Дьяконов В.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области – Шадрин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Калачевский международный порт» (далее – общество) 09.11.2007 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (далее – инспекция) уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2006 года, применив налоговый вычет 12 379 917 рублей налога на добавленную стоимость, предъявленного при приобретении товаров, и заявив к возмещению из бюджета 12 371 832 рубля.

По результатам камеральной налоговой проверки данной декларации инспекцией принято решение от 25.03.2008 № 1886 (далее – решение инспекции, решение) об отказе в привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и об отказе в возмещении 12 359 802 рублей налога на добавленную стоимость.

Принимая указанное решение, инспекция исходила из того, что вычеты в уточненной налоговой декларации за I квартал 2006 года заявлены в ноябре 2007 года неправомерно, поскольку право на их применение возникло у общества ранее, в IV квартале 2004 года и во II – IV кварталах 2005 года, при этом вычеты за IV квартал 2004 года заявлены с пропуском установленного Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) трехлетнего срока.

Не согласившись с решением инспекции в части отказа в возмещении 12 359 802 рублей налога на добавленную стоимость, общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд пришел к выводу, что общество неправомерно применило указанные вычеты в налоговой декларации за I квартал 2006 года, и, как следствие, счел отказ инспекции в возмещении соответствующих сумм налога обоснованным.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.12.2009 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить и удовлетворить его требование в полном объеме или направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты.

В силу статьи 172 Кодекса (в редакции, действовавшей в 2004 – 2005 годах) налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. При этом в абзаце третьем пункта 1 статьи 172 Кодекса указано, что вычеты сумм налога, предъявленных продавцами налогоплательщику при приобретении основных средств, производятся в полном объеме после принятия на учет данных основных средств.

Однако статья 172 Кодекса, определяющая порядок применения налоговых вычетов, не исключает возможности применения вычета сумм налога на добавленную стоимость за пределами налогового периода, в котором товары (работы, услуги) оплачены, а основные средства – оплачены и поставлены на учет.

Согласно пункту 2 статьи 173 Кодекса, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана им по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Таким образом, то обстоятельство, что общество заявило налоговый вычет, право на который возникло в 2004 – 2005 годах, в налоговой декларации за I квартал 2006 года, само по себе не может служить основанием для лишения его права на применение налогового вычета.

Вместе с тем неперенным условием для применения налогового вычета и соответствующего возмещения сумм налога на добавленную

стоимость является соблюдение трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в их толковании и применении арбитражными судами, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Принимая во внимание также то, что в ходе судебного разбирательства судами не исследовалось соблюдение обществом при подаче упомянутой декларации срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Кодекса, пропуск которого исключает возмещение налога на добавленную стоимость в случае, если налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего периода, а также для проверки наличия иных обстоятельств, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Кодекса, применительно к суммам спорных налоговых вычетов, в том числе отраженным в оспариваемом решении инспекции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.07.2008 по делу № А12-8514/08-С36, постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов