



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9532/10

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 по делу № А40-122193/09-122-808 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Федеральной антимонопольной службы – Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества «ЛУКОЙЛ» – Дубов И.А.,

Кору́ма К.В., Марте́мьянов В.В., Само́йлов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ЛУКОЙЛ» (далее – общество «ЛУКОЙЛ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Основаниями для предъявления обществом «ЛУКОЙЛ» указанного требования послужили следующие обстоятельства.

ФАС России приказом от 17.02.2009 № 100 возбудила в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дело № 1 10/26-09 по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) и создала комиссию по рассмотрению данного дела (далее – комиссия).

Определением от 05.06.2009 комиссия отложила рассмотрение дела и в целях всестороннего и полного его рассмотрения обязала общество «ЛУКОЙЛ» представить в ФАС России в срок до 29.06.2009 сведения, касающиеся себестоимости нефтепродуктов, реализуемых обществом, динамики изменения структуры цен, объемов производства в течение 2008 и 2009 годов.

Однако общество «ЛУКОЙЛ» в полном объеме запрошенную информацию в установленный определением срок не представило, впоследствии данный факт не оспаривало и не отрицало.

ФАС России 08.07.2009 вынесла определение о возбуждении в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дела об административном правонарушении № 1 25/223-09 и проведении административного

расследования.

Постановлением ФАС России от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 (далее – постановление ФАС России) общество «ЛУКОЙЛ» было привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, общество «ЛУКОЙЛ» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции ФАС России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение публичных интересов в сфере государственного антимонопольного контроля, а также на наличие у комиссии права запрашивать материалы по рассматриваемому делу, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, счел, что в действиях общества «ЛУКОЙЛ» отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку истребованная документация запрошена неуполномоченным органом вне какой-либо связи с вопросами, возникшими в ходе рассмотрения дела; действующим законодательством предусмотрено право хозяйствующего субъекта на отказ предоставлять требуемую информацию, содержащую коммерческую тайну.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этой правовой позицией, указав, что ФАС России в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с содержащимся в нем выводом.

Между тем вывод судов первой и кассационной инстанций основан на неправильном применении норм права.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе за непредставление сведений (информации) по требованию названных органов, а равно за представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону данного административного правонарушения

образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию этих органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку его соблюдения коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, которая выступает от его имени. Состав этой комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Согласно части 5 статьи 45 Закона при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Пунктом 1 статьи 25 Закона предусмотрено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на

него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, в силу правовых норм Закона комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию как до начала рассмотрения, так и во время рассмотрения ею соответствующего дела.

Предметом рассмотрения комиссией дела № 1 10/26-09 являлись действия общества «ЛУКОЙЛ» на оптовых рынках нефтепродуктов в 2008 и 2009 годах, связь этих действий с повышением цен на нефтепродукты в данный период, а также обоснованность такого роста цен, из чего следует, что истребованные ФАС России документы были необходимы для всестороннего и полного исследования материалов рассматриваемого дела.

Таким образом, следует признать, что общество «ЛУКОЙЛ» не представило истребованную информацию неправомерно.

При указанных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о законности постановления ФАС России о привлечении общества «ЛУКОЙЛ» к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ является обоснованным.

Постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации инстанции подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование норм права является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по делу № А40-122193/09-122-808 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев