



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7349/09

Москва

6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловцова О.Ю., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гринвуд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 по делу № А60-15186/2008-С3, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2009 по тому же делу.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Уральский научно-исследовательский институт лесной промышленности», автономная некоммерческая организация «Сервисный центр по деревообработке», общество с ограниченной ответственностью «ТЕМЕРСО-ТРЕЙД», общество с ограниченной ответственностью «Ураллеском», открытое акционерное общество «Кустовой информационно-вычислительный центр «Леспром», общество с ограниченной ответственностью «Проектсервис», Симаков Владимир Геннадьевич, Симаков Сергей Геннадьевич, индивидуальный предприниматель Арсенчук Валерий Евгеньевич, Миронов Александр Анатольевич, Сулла Илья Иосифович, Хамадеев Рустам Кавыевич, Данилин Алексей Юрьевич, Выговский Игорь Ярославович, Сычев Андрей Алексеевич, общество с ограниченной ответственностью «Инфорс».

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гринвуд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПКТБлеспром» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в виде доли затрат на содержание общего имущества комплекса зданий (инженерные коммуникации и оборудование, крыши, ограждающие конструкции) в размере 82 410 рублей 54 копеек, неосновательного обогащения в виде доли затрат на содержание имущества истца, которым пользовался ответчик (коридоры, лестничные марши, тамбуры, фойе, туалеты) в размере 28 155 рублей 64 копеек за период с 01.01.2008 по 30.06.2008, а также 1 787 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2008 по 30.06.2008 (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 со ссылкой на статьи 210, 249, 274, 277, 1102, 1105 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 96 780 рублей 52 копейки неосновательного обогащения и 1 488 рублей 93 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд установил, что в период с 01.01.2008 по 30.06.2008 истец, которому принадлежат на праве собственности нежилые помещения общей площадью 1025,3 кв.метра в комплексе нежилых зданий, связанных технологически инженерными сетями (г. Екатеринбург, пер. Автоматики, 1, ул. Первомайская, 110) (далее – комплекс зданий), осуществлял хозяйственную деятельность по управлению, содержанию и эксплуатации собственного имущества и общего имущества в указанном комплексе и в полном объеме нес все расходы, необходимые для осуществления этой деятельности. При этом ответчик, которому в комплексе зданий принадлежат на праве собственности нежилые помещения общей площадью 688,7 кв.метра, уклонялся от возмещения приходящейся на него доли затрат, понесенных истцом на содержание и эксплуатацию общего имущества комплекса зданий, а также доли затрат на содержание имущества истца, которым пользовался ответчик, что послужило основанием для предъявления настоящего иска. Суд признал обоснованным представленный истцом расчет, в соответствии с которым доля ответчика в понесенных истцом расходах на содержание общего имущества комплекса зданий определяется пропорционально соотношению площади принадлежащих ответчику помещений и общей площади помещений комплекса зданий.

Принимая решение о возмещении понесенных истцом затрат по содержанию и эксплуатации общего имущества комплекса зданий, суд исключил из расчетов истца, в частности, расходы по уплате отчислений в

пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников, осуществляющих управление, содержание и эксплуатацию комплекса зданий. При этом суд руководствовался пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми гражданское законодательство не применяется к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым отношениям, а налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.01.2009 оставил решение суда первой инстанции без изменения, отклонив доводы истца о необоснованности исключения из подлежащих возмещению расходов сумм отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.04.2009 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав на правильное применение судами норм права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов истец просит их отменить в части исключения из суммы расходов на содержание и эксплуатацию общего имущества комплекса зданий расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, представив расчет спорных сумм с начислением на них процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части исключения расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и

фонд социального страхования из суммы взысканного с ответчика неосновательного обогащения, а дело в отмененной части – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для расчета подлежащей взысканию суммы, включая проценты за пользование чужими денежными средствами, по следующим основаниям.

Суды обоснованно пришли к выводу о том, что, будучи собственниками части нежилых помещений в комплексе зданий, истец и ответчик являются участниками общей долевой собственности на общее имущество комплекса зданий и в соответствии со статьями 210 и 249 Гражданского кодекса Российской Федерации обязаны соразмерно со своими долями участвовать в издержках по содержанию и сохранению общего имущества.

Установив отсутствие между сторонами письменного договора о возмещении понесенных истцом издержек на содержание имущества, суды сделали правильный вывод о применении к отношениям сторон положений о неосновательном обогащении и об обязанности ответчика возратить истцу неосновательно сбереженное за счет последнего имущество (статьи 1102 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вывод судов о том, что доля ответчика в расходах на содержание имущества и, следовательно, величина подлежащего взысканию с него неосновательного обогащения определяется пропорционально соотношению площади принадлежащих ответчику помещений и общей площади помещений комплекса зданий, соответствует требованиям статей 249 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время нельзя согласиться с выводом судов, исключивших из расчета истца расходы по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования. При этом ссылка судов на пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации представляется ошибочной.

Как следует из содержания судебных актов, истец не заявлял требования о возложении на ответчика обязанности по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников истца, осуществлявших управление, содержание и эксплуатацию спорного имущества. Указанная обязанность исполнена истцом самостоятельно в соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации. После внесения установленных платежей в бюджет налоговые отношения, то есть отношения, основанные на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, прекращаются. С этого момента перечисленные истцом суммы, так же как и суммы, израсходованные непосредственно на выплату заработной платы персонала, нанятого истцом для обслуживания спорного имущества, следует рассматривать как часть расходов (издержек) истца, понесенных на содержание указанного имущества, которые подлежат возмещению в соответствующей части за счет ответчика в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец как участник общей долевой собственности на общее имущество комплекса зданий обратился с требованием о возмещении расходов, понесенных им на содержание этого имущества, законные основания для отказа в возмещении какой-либо части расходов истца при условии, что эти расходы являются расходами на содержание спорного имущества, отсутствуют. Следовательно, признав, что работники истца участвовали в управлении, содержании и эксплуатации общего имущества комплекса зданий, и согласившись с отнесением к расходам истца затрат, связанных с выплатой данным работникам заработной платы, суды необоснованно исключили из указанных расходов суммы отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников истца. Исключение этих сумм привело, в свою очередь, к отказу во взыскании обоснованно начисленных на них истцом в

соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, судебные акты в оспариваемой части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 по делу № А60-15186/2008-С3, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2009 по тому же делу в части исключения из суммы неосновательного обогащения расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов