



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6373/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление государственной компании «Российские автомобильные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.02.2013 по делу № А40-52542/11-52-422 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственной компании «Российские автомобильные дороги» (истца) – Карпинская Т.В., Позднякова Л.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «АСВ Строй» (ответчика) – Финогенова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам открытого аукциона в электронной форме между государственной компанией «Российские автомобильные дороги» (далее – компания, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «АСВ Строй» (далее – общество, подрядчик) заключен договор от 28.09.2010 № ЭБ-2010-11 на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги М-1 «Беларусь» на участке км 253+000 – км 260+000 в Смоленской области (далее – договор подряда). Общая стоимость подлежащих выполнению работ составила 85 664 674 рубля 82 копейки. Срок выполнения работ установлен с момента подписания договора до 15.11.2010.

Пунктом 11.4 договора подряда предусмотрены условия об ответственности подрядчика за нарушение обязательств, в том числе в виде уплаты неустойки в размере 10 процентов от общей стоимости работ за расторжение договора по вине подрядчика, а также в виде неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки исполнения подрядчиком договора.

Письмом от 03.11.2010 № 931 заказчик, ссылаясь на пункт 17.2 договора подряда, согласно которому он вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательств в случае задержки подрядчиком начала выполнения работ более чем на один месяц по причинам, не зависящим от заказчика, уведомил подрядчика о расторжении в одностороннем порядке названного договора, а 10.12.2010 направил претензию № 1264.1 с требованием об уплате неустойки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления компанией в Арбитражный суд города Москвы иска о взыскании с общества 8 610 727 рублей 56 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2011 требование признано обоснованным и удовлетворено с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в размере 4 000 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011 решение суда первой инстанции изменено, с общества взыскано 4 610 723 рубля 40 копеек неустойки, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.02.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Направление дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции мотивировал тем, что при разрешении спора не были учтены положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), допускающие расторжение контракта исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (часть 8 статьи 9 Закона № 94-ФЗ), не дана оценка соответствия положений договора подряда, предусматривающих односторонний отказ заказчика от исполнения этого договора, требованиям законодательства, регулирующего порядок заключения и исполнения государственного контракта.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что не исследован довод подрядчика о невозможности укладки асфальтобетона по прежней

технологии в связи с климатическими условиями (понижение температуры и нарушение СНиП 3.06.03-85).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2012 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 решение от 03.07.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.02.2013 решение от 03.07.2012 и постановление от 01.10.2012 отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 07.02.2013 в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение от 03.07.2012 и постановление от 01.10.2012.

В отзыве на заявление общество просит оставить без изменения оспариваемый судебный акт как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что судебные акты от 03.07.2012, от 01.10.2012 и от 07.02.2013 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что суды не приняли во внимание толкование норм Закона № 94-ФЗ, изложенное судом кассационной инстанции в постановлении от 14.02.2012 о направлении дела на новое рассмотрение, тогда как оно имеет обязательный характер

при оценке правомерности действий заказчика по расторжению договора подряда (государственного контракта) в одностороннем порядке.

По мнению суда кассационной инстанции, одностороннее расторжение договора подряда противоречит нормам специального Закона № 94-ФЗ и недопустимо, соответственно положения этого договора об ответственности подрядчика в случае одностороннего расторжения договора неприменимы.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Вывод о недопустимости расторжения государственного контракта заказчиком в одностороннем порядке при наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 715 Кодекса, сделан судом кассационной инстанции без учета правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11.

Кроме того, исходя из положений Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» компания не относится к числу государственных заказчиков, названных в статье 4 Закона № 94-ФЗ. В силу изложенного к заключаемым компанией договорам, направленным на закупку товаров, работ, услуг, положения Закона № 94-ФЗ применению не подлежат. Данные отношения урегулированы Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятым после заключения (28.09.2010) договора подряда.

На основании пункта 1 статьи 422 Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В отсутствие специальных норм к договору между заказчиком и подрядчиком подлежат применению названные положения Кодекса.

При таких условиях пункт 17.2 договора подряда, предусматривающий возможность и основания одностороннего расторжения договора заказчиком, не противоречит статьям 450, 715, 717 Кодекса, допускающим односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда.

В силу пункта 3 статьи 450 Кодекса при одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

В связи с изложенным постановление суда кассационной инстанции от 07.02.2013 подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вместе с тем решение суда первой инстанции от 03.07.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.10.2012 также подлежат отмене ввиду следующего.

Пунктом 1 статьи 716 Кодекса предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу в том числе при непригодности предоставленной заказчиком технической документации, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Непринятие заказчиком необходимых мер после такого предупреждения дает право отказаться от договора не заказчику, а подрядчику (пункт 3 статьи 716 Кодекса).

При рассмотрении дела подрядчик сообщил, что предупреждал заказчика о невозможности приступить в предусмотренные договором подряда сроки к выполнению работ на условиях оформленного заказчиком

технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора и включающего соблюдение требований СНиП 3.06.03-85 в отношении температурного режима.

Однако суды не оценили приведенные доводы, без чего невозможно разрешить вопрос о правомерности одностороннего отказа заказчика от договора подряда и начисления подрядчику спорной неустойки.

При новом рассмотрении дела судам надлежит исследовать названные обстоятельства.

При таких условиях решение от 03.07.2012 и постановления от 01.10.2012 и от 07.02.2013 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2012 по делу № А40-52542/11-52-422, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.02.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов