



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8711/12

Москва

12 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Райжилкомбытгазстрой» Харькова А.А. о пересмотре в порядке надзора решения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2012 по делу № А12-14977/2010 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – муниципального унитарного предприятия «Райжилкомбытгазстрой» (истца) – Лукин Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2010 по настоящему делу с муниципального образования Алексеевский муниципальный район Волгоградской области (далее – муниципальное образование) в лице его администрации за счет казны Алексеевского муниципального района Волгоградской области в пользу муниципального унитарного предприятия «Райжилкомбытгазстрой» (далее – предприятие) взыскано 202 253 рубля 71 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неуплатой муниципальным образованием 10 924 431 рубля 67 копеек долга, взысканного постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2009 по делу № А12-3308/07 Арбитражного суда Волгоградской области.

На принудительное исполнение решения суда первой инстанции от 09.09.2010 был выдан исполнительный лист.

Поскольку решение от 09.09.2010 исполнено не было, предприятие обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с заявлением о взыскании 17 933 рублей 16 копеек компенсации за нарушение муниципальным образованием права предприятия на исполнение в разумный срок названного судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа решением от 18.05.2012 заявление удовлетворил частично: в пользу предприятия с муниципального образования в лице администрации за счет его казны взыскано 10 000 рублей компенсации и 4 000 рублей государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 18.05.2012 предприятие просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и

процессуального права, устанавливающих порядок исчисления компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, и удовлетворить его требование в полном объеме. Заявитель полагает, что размер присужденной ему компенсации является недостаточным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о взыскании компенсации, предприятие исходило из следующего.

Закрепленное за предприятием имущество в 2003 году было безвозмездно изъято администрацией муниципального образования (далее – администрация) как собственником имущества на основании распоряжений главы администрации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.08.2005 по делу № А12-949/2005 предприятие признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.07.2009 по делу № А12-3308/07 Арбитражного суда Волгоградской области удовлетворил требование конкурсного управляющего предприятием о взыскании с муниципального образования (за счет его казны) 10 924 431 рубля 67 копеек, составляющих разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с ними в связи с недостаточностью имущества должника.

Предприятие неоднократно обращалось с заявлением о наложении на администрацию штрафов за неисполнение постановления суда кассационной инстанции от 16.07.2009 по делу № А12-3308/07 Арбитражного суда Волгоградской области.

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 25.07.2011, от 08.12.2011, от 21.02.2012, от 23.04.2012, от 12.07.2012, от 26.10.2012, от 01.03.2013 по делу № А12-3308/07 заявления предприятия о наложении штрафов на администрацию были удовлетворены.

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области по настоящему делу за неисполнение решения от 09.09.2010 на администрацию также неоднократно (20.05.2011, 12.12.2011, 29.02.2012, 12.05.2012, 18.10.2012, 19.10.2012, 23.11.2012, 05.02.2013) налагались судебные штрафы.

Установив факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок и наличие оснований для присуждения компенсации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа принял оспариваемое решение, руководствуясь пунктами 47 и 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление № 30/64), а также статьями 2 и 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации). При этом заявленное требование было удовлетворено не в полном размере, а лишь в части 10 000 рублей.

Между тем судом не учтено следующее.

В силу статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для

заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

В постановлении № 30/64 разъяснено, что суду надлежит в каждом конкретном случае обеспечивать индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В частности, размер такой компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Предприятие произвело расчет суммы компенсации за период с 04.02.2011 по 13.03.201 в связи с неисполнением администрацией решения от 09.09.2010, исходя из ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 8 процентов, установленной Центральным банком Российской Федерации на момент спорных правоотношений.

При этом предприятие учло позицию Европейского суда по правам человека, изложенную в постановлении от 08.11.2007 «Дело «ООО ПКГ «Сиб-ЮКАСС» (ООО PKG «Sib-YUKASS») против Российской Федерации» (жалоба № 34283/05), согласно которой процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента (пункт 36 этого постановления).

Муниципальное образование какой-либо иной практики Европейского суда по правам человека не привело.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, частично отказывая во взыскании исчисленной предприятием таким образом суммы компенсационной выплаты, снизил искомую сумму компенсации, не

указав, на основании какой практики Европейского суда по правам человека произведено снижение.

Поэтому требование предприятия о взыскании 17 933 рублей 16 копеек компенсации за нарушение его права на исполнение в разумный срок решения суда первой инстанции от 09.09.2010 по настоящему делу является обоснованным.

Кроме того, при взыскании данной компенсации с муниципального образования необходимо учитывать следующее.

Решение суда первой инстанции от 09.09.2010, вступившее в законную силу, муниципальное образование не исполняло в течение нескольких лет, несмотря на неоднократное наложение судебных штрафов, тем самым нарушив право предприятия на получение денежных средств, которые оно разумно рассчитывало получить. Изложенные обстоятельства повлекли за собой невозможность прекращения дела о банкротстве предприятия, в котором только конкурсное производство длится семь лет (с 2005 года).

В связи с этим одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации (статья 2), а взыскиваемая компенсация не будет адекватной, если будет выплачиваться без учета длительной задержки исполнения судебного акта.

Принимая во внимание практику Европейского суда по правам человека по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта (пункт 36 упомянутого постановления), а также распространенный в юриспруденции механизм взыскания штрафа за неисполнение судебного решения в пользу потерпевшей стороны, учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации, с муниципального образования в пользу предприятия помимо суммы компенсации подлежат взысканию проценты

годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации (8,25 процента годовых), увеличенной на 3 процента (то есть 11,25 процента годовых), с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2012 по делу № А12-14977/2010 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Требование муниципального унитарного предприятия «Райжилкомбытгазстрой» удовлетворить.

Взыскать с муниципального образования Алексеевский муниципальный район Волгоградской области в лице администрации Алексеевского муниципального района Волгоградской области за счет казны Алексеевского муниципального района Волгоградской области в пользу муниципального унитарного предприятия «Райжилкомбытгазстрой» 17 933 рубля 16 копеек компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2010 по названному делу, а также проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 3 процента, с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

Председательствующий

А.А. Иванов