



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-1959/09-С1

08 апреля 2009 г.

Дело № А50-17244/2008-А18

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Черкезова Е.О., судей Лукьянова В.А., Василенко С.Н., рассмотрел в судебном заседании жалобу Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю (далее – управление) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 по делу № А50-17244/2008-А18 Арбитражного суда Пермского края.

В судебном заседании приняли участие представители: управления – Голеначких О.Ю. (доверенность от 19.06.2008 № 34); открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее – общество, банк) – Кобелев А.Ю. (доверенность от 21.11.2007 № 90-2339).

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

Общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления от 16.09.2008 № 1700у о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс), в виде взыскания штрафа в сумме 10 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Булгаков Сергей Александрович.

Решением суда от 22.12.2008 (судья Власова О.Г.) в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 (судьи Мещерякова Т.И., Савельева Н.М., Риб Л.Х.) решение суда отменено. Заявление общества удовлетворено.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, управление просит указанное постановление апелляционного суда отменить, ссылаясь на ошибочность вывода суда об отсутствии в действиях общества

признаков объективной стороны вменяемого ему административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, управлением проведена проверка соблюдения банком требований, установленных законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей.

В ходе проверки управлением установлено, что в кредитный договор от 29.04.2008 № 17491, заключенный между банком и Булгаковым С.А., включено условие о взимании единовременной платы за обслуживание ссудного счета, ущемляющее установленные законом права потребителей.

По результатам проверки управлением составлен протокол об административном правонарушении от 04.09.2008, на основании которого вынесено постановление от 16.09.2008 № 1700у о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 Кодекса, в виде взыскания штрафа в сумме 10 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях банка состава вменяемого ему административного правонарушения.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, указав на отсутствие в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 Кодекса.

Выводы апелляционного суда являются правильными и соответствуют обстоятельствам дела.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей признаются недействительными.

Статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон № 395-1) предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 5 Закона № 395-1 операции по предоставлению (размещению) денежных средств являются банковскими операциями. Правила осуществления банковских операций устанавливаются Банком России в соответствии с федеральными законами.

На основании ст. 4 и 56 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон № 86-ФЗ) Банк России устанавливает обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций и ведения бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о Банке России Банк России вправе принимать нормативные акты по правилам проведения банковских операций, бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы.

Право банков на взимание комиссии за открытие, ведение (обслуживание) ссудных счетов предусмотрено п. 1 письма Банка России от 01.06.2007 № 78-Т «О применении пункта 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П» (действовавшего на момент заключения названного кредитного договора), в соответствии с которым указанный вид комиссии причислен к способам осуществления платежей заемщиков по обслуживанию ссуды.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации 05.12.2002 № 205-П.

Как отметил Центральный банк Российской Федерации в информационном письме от 29.08.2003 № 4, ссудные счета используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что ссудный счет служит для отражения задолженности заемщика банку по выданным ссудам, является способом бухгалтерского учета денежных средств и материальных ценностей и не является счетом в смысле договора банковского счета, следовательно, действия банка по открытию и ведению такого счета применительно к п. 2 ст. 16 Закона № 2300-1 нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 29 Закона № 395-1 процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, включая в кредитные договоры условия о взимании платы за выдачу кредита (открытие ссудного счета), о взимании ежемесячной комиссии за расчетное обслуживание по погашению кредита, банк действовал в рамках указаний Центрального банка Российской Федерации, являющихся обязательными для кредитных организаций.

В письме Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26.05.2005 № ИА/7235, 77-Т «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» (далее - Рекомендации) также подтверждено право кредитных

организаций на взимание платы за обслуживание ссудного счета при условии надлежащего уведомления об этом потребителя.

Однако в силу п. 4 Рекомендаций информация доводится до потребителя до заключения кредитного договора. В случае использования специальной банковской терминологии кредитная организация дает соответствующие пояснения к ней для того, чтобы информация была понятна лицам, не обладающим специальными знаниями в данной области, и была доступна без применения средств информационно-коммуникационных технологий.

Апелляционным судом на основании полной и всесторонней оценки представленных в материалы дела доказательств установлено, что банк ознакомил Булгакова С.А. с условиями о взимании платы за выдачу кредита (открытие ссудного счета) до момента заключения кредитного договора

Следовательно, апелляционный суд сделал правильный вывод о том, что включение банком данных условий в кредитный договор от 29.04.2008 № 17491 нельзя расценить как нарушение прав потребителей.

При таких обстоятельствах апелляционный суд сделал правильный вывод об отсутствии в действиях банка признаков объективной стороны вменяемого ему административного правонарушения.

Довод управления о том, что судом неправомерно принято во внимание письмо Банка России от 01.06.2007 № 78-Т «О применении пункта 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П», поскольку оно не является нормативно-правовым актом, судом кассационной инстанции отклоняется, так как в данном письме даны указания Банка России о порядке применения кредитными организациями п. 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П. Названные разъяснения обязательны для исполнения кредитными организациям на территории Российской Федерации в силу ст. 4, 7 Закона № 86-ФЗ.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 по делу № А50-17244/2008-А18 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

В.А. Лукьянов

С.Н. Василенко