



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**  
Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014  
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru  
http://www.tatarstan.arbitr.ru  
тел. (843) 292-07-57

---

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

дело № А65-21192/2011

Резолютивная часть решения объявлена 8 ноября 2011 г.

Дата принятия решения 11 ноября 2011 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи ,Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мингазовой Ж.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова Андрея Васильевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – представитель Кушманова Т.С.,

арбитражного управляющего – не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал по изложенным в нем основаниям.

Арбитражный управляющий Кузнецов А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный суд считает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ административным правонарушением признается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Согласно заявлению и протоколу об административном правонарушении от 05.09.2011 арбитражный управляющий Кузнецов А.В. допустил нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся в недобросовестном и неразумном, не отвечающим интересам должника и кредиторов заключении договора субаренды нежилого помещения с ООО «Свой Юрист», в необоснованном расходовании 22.03.2011 конкурсной массы по выплате арендной платы в размере 100 000 руб. по указанному договору.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2010 по делу № А65-34237/2009 общество с ограниченной ответственностью «Базис ЛТД» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов А.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2011 по вышеуказанному делу частично удовлетворена жалоба Федеральной налоговой службы. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должника Кузнецова А.В., выразившиеся в необоснованном расходовании 22.03.2011 конкурсной массы по выплате арендной платы в размере 100 000 руб. по указанному договору. Данное определение вступило в законную силу.

Как установлено арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, между должником в лице конкурсного управляющего Кузнецова А.В. и ООО «Свой Юрист» заключен договор субаренды нежилого помещения сроком до 31.03.2011, по акту от 01.12.2010 помещение принято конкурсным управляющим. Во исполнение договора

Кузнецовым А.В. 22.03.2011 выплачено арендодателю 100 000 руб. за период с декабря 2010 по март 2011 г.

Однако, установленные обстоятельства не свидетельствуют о том, что арендованное конкурсным управляющим помещение было использовано только для проведения процедуры банкротства. Собрание кредитов должника, ознакомление кредиторов с материалами собрания, организация торгов по реализации имущества в период с 15.01.2011 по 22.02.2011 проводились по иному адресу, не в арендованном помещении.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что аренда помещения и произведенные им расходы отвечают критерию разумности и добросовестности, заключение договора не было вызвано объективной необходимостью ввиду отсутствия необходимости ежедневного использования помещения для целей конкурсного производства. Размер аренды несоразмерен ожидаемому результату.

Конкурсным управляющим одновременно использовались два помещения, что является нецелесообразным, не отвечающим интересам кредиторов, которые сводятся к удовлетворению своих требований, а не увеличению текущих расходов.

В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленные арбитражным судом при рассмотрении жалобы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обстоятельства являются преюдициально установленными, не требующими повторного доказывания.

Следовательно, арбитражный суд считает доказанной вину арбитражного управляющего Кузнецова А.В. в совершении вменяемого правонарушения. Доказательств обратному лицу, привлекаемому по делу об административном правонарушении, не добыто и арбитражному суду не представлено.

При определении вида и размера наказания арбитражным судом учитывается характер и тяжесть совершенного правонарушения в области предпринимательской деятельности, его злостный характер, а также наличие отягчающих и отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств.

Допущенное арбитражным управляющим нарушение привело к возникновению убытков на стороне конкурсных кредиторов (уполномоченного органа), поскольку связано с уменьшением конкурсной массы должника, направляемой на погашение требований указанных лиц.

Несмотря на признание арбитражным судом незаконными действий по расходованию денежных средств, Кузнецов А.В. должных выводов для себя не

сделал, последствия нарушения не устранил, денежные средства в конкурсную массу не возвратил. Понесенные конкурсными кредиторами убытки, связанные с уменьшением конкурсной массы, Кузнецовым А.В. не возмещены.

Более того,отягчающим административную ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения, подтверждением чему является решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.03.2011 по делу № А65-1144/2011. Несмотря на назначение арбитражному управляющему Кузнецову А.В. максимального штрафа, Кузнецов А.В. должных выводов для себя не сделал, вновь совершив административное правонарушение.

Следовательно, назначение наказания в виде штрафа не возымело своего предупреждающего действия и не способно исправить Кузнецова А.В.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

С учетом изложенного, с целью исправления Кузнецова А.В. и недопущения совершения им повторного однородного правонарушения в будущем, арбитражный суд считает необходимым назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации.

Руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Кузнецова Андрея Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**СУДЬЯ**

**А.Г. АБДУЛЛАЕВ**