

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
16 июля 2013 года

Дело № А46-59/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Киричэк Ю.Н., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4639/2013) арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича на решение Арбитражного суда Омской области от 28.04.2013 по делу № А46-59/2013 (судья Сумбаева А.В.), принятое по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича,

при участии в судебном заседании представителей:

от арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича - Савченко О.И. по доверенности № 5-3537 от 10.07.2013 сроком действия три года, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области - Труфанова С.А. по доверенности № 60 от 09.10.2012 сроком действия по 31.12.2013, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее – заявитель, Управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Арутюняна Арсена Акоповича (далее – Арутюнян А.А., арбитражный управляющий, заинтересованное лицо) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением от 28.04.2013 по делу № А46-59/2013 Арбитражный суд Омской области удовлетворил заявление Управления и привлек арбитражного управляющего Арутюняна А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на двенадцать месяцев.

При этом арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Арутюняна А.А. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отсутствии нарушений установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка производства по делу об административном правонарушении.

Не согласившись с принятым решением, арбитражный управляющий Арутюнян А.А. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в привлечении к административной ответственности, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы арбитражный управляющий ссылается на причинение своими действиями ООО «САВА» и конкурсным кредиторам крупного ущерба в сумме 3 400 000 рублей, следовательно, содержится состав преступления, ответственность за которое предусмотрена уголовным законодательством. Таким образом, по мнению подателя жалобы, производство по делу № А46-59/2013 подлежит прекращению, а обжалуемое решение арбитражного суда – отмене.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Управление просило оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и

обоснованное, а апелляционную жалобу арбитражного управляющего Арутюняна А.А. - без удовлетворения.

До начала судебного заседания от арбитражного управляющего Арутюняна А.А. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного документа, а именно: постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 16.06.2013.

Суд апелляционной инстанции в судебном заседании обозрел приложенное постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 16.06.2013.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего о приобщении к материалам дела указанного дополнительного доказательства, поскольку указанное доказательство является новым, появившимся после вынесения решения судом первой инстанции.

Дополнительный документ остается в материалах дела, но в силу изложенного оценке не подлежат.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель административного органа просила оставить обжалуемое решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.04.2009 по делу № А46-1672/2010 в отношении общества с ограниченной ответственностью «САВА» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Назаров И.А.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.09.2010 по делу № А46-1672/2010 ООО «САВА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим должника утвержден Назаров И.А.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.05.2012 по делу № А46-1672/2010 конкурсным управляющим должника утвержден Арутюнян А.А.

Определениями суда от 08.07.2011, 19.12.2011, 14.02.2012, 06.04.2012, 05.07.2012, 19.10.2012, 04.12.2012 по делу № А46-1672/2010 срок конкурсного производства в отношении ООО «САВА» продлен до 02.03.2013.

Специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Кузнецовой К.Г. в отношении арбитражного управляющего Арутюняна А.А. по факту нарушений, допущенных в процедуре банкротства ООО «САВА», возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, о чем 01.11.2012 вынесено определение № 66.

В ходе административного расследования выявлено, что арбитражный управляющий Арутюнян А.А. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пунктов 2, 4 статьи 20.3, статьи 46, пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при наличии обеспечительных мер осуществлял действия, направленные на переход права собственности от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА» на объекты недвижимости должника и на замещение активов должника в соответствии со статьей 141 Закона о банкротстве с созданием открытого акционерного общества, уставный капитал которого в размере 4 000 000 рублей оплачивался недвижимым имуществом должника. Выбытие имущества из конкурсной массы должника повлекло утрату смысла для единственного участника ООО «САВА» Куцея О.В. удовлетворения за свой счет требований всех кредиторов должника; выбытие имущества из конкурсной массы, невозможность в дальнейшем осуществлять должником производственно-хозяйственную деятельность, а, следовательно, и убытки в сумме 3 400 000 рублей, что нарушает права конкурсных кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований;

- Арутюнян А.А. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение абзаца 32 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, подпункта 3 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; 18.07.2012 согласовал заключение

крупной сделки по отчуждению объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей, что привело к причинению должнику и кредиторам убытков в сумме 3 400 000 рублей;

- Арутюнян А.А. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» в нарушение требований абзаца 35 статьи 2, пункта 4 статьи 20.3, статьи 141 Закона о банкротстве совершил действия по согласованию сделки по отчуждению ОАО «САВАННА» в пользу Ерканяна В.М. объекта недвижимости стоимостью 3 400 000 рублей привели к тому, что акции в количестве 2 000 001 штук рыночной стоимостью 2 000 001 рублей и обеспеченные имуществом в сумме 400 000 рублей были оценены независимым оценщиком в 386 000 рублей;

- Арутюнян А.А., являясь конкурсным управляющим должника, неразумно и необоснованно осуществил расходы на привлечение оценщика «Независимая экспертиза «Профэкс» в сумме 100 000 рублей по определению стоимости 2 000 001 штук обыкновенных именных акций ОАО «САВАННА», стоимость которых определялась на дату передачи недвижимого имущества ООО «САВА», исходя из стоимости последнего по данным оценщика на момент принятия решения о замещении активов должника (стоимость 4 000 000 рублей в соответствии с отчетом оценщика № 312714 от 11.07.2011), чем уменьшил конкурсную массу и, соответственно, снизил возможность соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника;

- Арутюнян А.А. нарушил требования Закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

По результатам проведения административного расследования главным специалистом-экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Труфановой С.А. в отношении арбитражного управляющего Арутюняна А.А. составлен протокол от 28.12.2012 № 00685512 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании данного протокола заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении арбитражного управляющего Арутюняна А.А. к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28.04.2013 Арбитражным судом Омской области принято обжалуемое арбитражным управляющим в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

По смыслу Закона о банкротстве важной задачей арбитражного управляющего является обеспечение баланса интересов кредиторов и должника, а также реализация их законных прав.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и подтверждается материалами дела, в вину арбитражного управляющего Арутюняна А.А. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» вменялись следующие нарушения:

- нарушение требований абз. 32 ст. 2, п.п. 2, 4 ст. 20.3, ст. 46, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, а именно: конкурсный управляющий ООО «САВА» Арутюнян А.А. в

нарушение обеспечительных мер осуществил действия, направленные на переход права собственности от ООО «САВА» к ОАО «САВАННА» на объекты недвижимости должника и на замещение активов должника в соответствии со ст. 141 Закона о банкротстве с созданием открытого акционерного общества, уставной капитал которого в размере 4 000 000 рублей оплачивался недвижимым имуществом должника. Выбытие имущества из конкурсной массы должника повлекло утрату смысла для единственного участника ООО «САВА» Кущея О.В. удовлетворения за свой счет требований всех кредиторов должника, выбытие имущества из конкурсной массы, невозможность в дальнейшем осуществлять должником производственно - хозяйственную деятельность, следовательно и убытки в сумме 3 400 000 рублей, что нарушает права конкурсных кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований;

- нарушение требований абз. 32 ст. 2, п. 4 ст. 20.3, пп. 3 п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве, а именно: конкурсный управляющий ООО «САВА» Арутюнян А.А., находясь в сговоре с заинтересованным (аффилированным) лицом - Фоминым Е.В. совершил экономически нецелесообразные для должника меры по замещению активов должника путем создания 22.06.2012 ОАО «САВАННА» с передачей в него в качестве уставного капитала всех объектов недвижимости, составляющих конкурсную массу; 18.07.2012 согласовал заключение крупной сделки по отчуждению объекта недвижимости, стоимостью 3 400 000 рублей, что привело к причинению должнику и кредиторам убытков в сумме 3 400 000 рублей;

- нарушение требований абз. 35 ст. 2, пп. 4 п.2, п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, а именно: конкурсный управляющий ООО «САВА» Арутюнян А.А. неразумно и необоснованно осуществил расходы на привлечение оценщика «Независимая экспертиза «Профэкс» в сумме 100 000 рублей по определению стоимости 2 000 001 штук обыкновенных именных акций ОАО «САВАННА», стоимость которых определялась на дату передачи недвижимого имущества ООО «САВА», исходя из стоимости последнего по данным оценщика на момент принятия решения о замещении активов должника (стоимость 4 000 000 рублей в соответствии в отчетом оценщика №312714 от 11.07.2011), чем уменьшил конкурсную массу и, соответственно, снизил возможность соразмерного удовлетворения требований кредиторов должника;

- нарушение требований п. 4 ст. 20.3, абз. 5 п. 1 ст. 126, ст.ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве, а именно: конкурсный управляющий ООО «САВА» Арутюнян А.А. нарушил требования закона о банкротстве в части соразмерного удовлетворения требования кредиторов.

Указанные обстоятельства подтверждаются: материалами административного дела; материалами дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «САВА» № А46-1672/2010 в Арбитражном суде Омской области; определением Арбитражного суда Омской области от 19.02.2013 по делу № А46-1672/2010 и постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 по делу № А46-1672/2010.

Так, определением Арбитражного суда Омской области от 25.10.2012 по делу №А46-13503/2011 признаны не соответствующими пункту 4 статьи 20.3, пункту 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве действия арбитражного управляющего Арутюняна А.А., выразившиеся в отчуждении имущества ООО «САВА» в целях замещения активов должника.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2013 по делу № А46-1672/2010 вышеуказанное определение оставлено в силе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленные по делу №А46-1672/2010 обстоятельства, являются преюдициальными по рассматриваемому делу и доказыванию вновь не подлежат.

Таким образом, судом установлено наличие события и состава административного правонарушения, совершение его арбитражным управляющим, обоснованность и правомерность составления в отношении него протокола об административном правонарушении от 28.12.2012 № 00685512, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебная коллегия признает несостоятельными доводы подателя жалобы о том, что его действиями ООО «САВА» и конкурсным кредиторам был привлечен крупный ущерб в сумме 3 400 000 рублей, следовательно, содержится состав преступления, ответственность за которое предусмотрена уголовным законодательством, а производство по делу № А46-59/2013 подлежит прекращению, решение Арбитражного суда Омской области от 28.04.2013 – отмене, ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, Управление протоколом от 28.12.2012 №00685512 в вину арбитражного управляющего Арутюняна А.А. вменяло нарушение норм Закона о банкротстве.

При этом Управлением не вменялось в вину арбитражного управляющего Арутюняна А.А. причинение убытков, суммы предполагаемых убытков указывались в качестве оценки совершенных им деяний.

Более того, по результатам проведенного административного расследования Управлением в действиях арбитражного управляющего Арутюняна А.А. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» действительно были установлены признаки состава преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 195 Уголовного кодекса Российской Федерации (причинение убытков в сумме 3 400 000 рублей).

Материалы дела направлены в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области для проведения проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Органы предварительного следствия, не установив нарушений норм процессуального права, зная о привлечении арбитражного управляющего Арутюняна А.А. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «САВА» к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании обжалуемого решения Арбитражного суда Омской области от 28.04.2013 по делу № А46-59/2013, вынесли постановление о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, в ходе административного расследования проведена грань между составом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и составом уголовного преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 195 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, удовлетворив заявление Управления, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно.

Административное наказание назначено судом первой инстанции в пределах санкции части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в виде дисквалификации сроком на двенадцать месяцев с учетом всех обстоятельств дела.

Судебная коллегия соглашается с назначенным наказанием, в силу следующего.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Исходя из анализа данной правовой нормы, иной, отличающийся от минимального, размер наказания может быть применен только при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является исчерпывающим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из смысла названных норм следует, что для признания обстоятельства отягчающим лицо должно совершить однородное административное правонарушение, будучи уже подвергнутым административному наказанию.

В рассматриваемом случае судом установлены обстоятельства, отягчающие ответственность, а именно: имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Омской области, согласно которым арбитражный управляющий А.А. Арутюнян неоднократно привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Омской области от 26.06.2012 по делу № А46-16088/2012, от 21.09.2012 по делу № А46-26629/2012, от 09.11.2012 по делу № А46-27890/2012; постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 по делу № А46-27422/2012 о привлечении А.А. Арутюняна к административной ответственности.

Из судебных актов по указанным делам следует, что, неоднократно привлекая арбитражного управляющего Арутюняна А.А. к административной ответственности, суд назначал наказание в виде штрафа, по двум из четырех дел наказание в виде административного штрафа назначалось в максимальном размере.

Указанное обстоятельство не способствовало воспитанию добросовестного отношения Арутюняна А.А. к исполнению своих обязанностей.

Кроме того, арбитражный управляющий в рассматриваемом деле осуществил комплекс мер, направленных на вывод имущества из конкурсной массы ООО «САВА», что само по себе является достаточным основанием для назначения такой меры ответственности, как дисквалификация

Данные обстоятельства, а также имеющиеся в материалах дела документы, учитывая систематический характер нарушений, по убеждению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют о наличии оснований для назначения арбитражному управляющему Арутюняну А.А. наказания в виде дисквалификации сроком на двенадцать месяцев.

Каких-либо нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Иных нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 28.04.2013 по делу № А46-59/2013-оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер