



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10
E-mail: arsud@chel.surnet.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

Арбитражный суд Челябинской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

26 ноября 2013 года

Дело № А76-13408/2013

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 ноября 2013 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе: председательствующего И.В. Мрез, судей Д.А. Бастена, И.В. Костылева, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Мартын И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению 1.Закрытого акционерного общества «КомплексСтрой», г. Челябинск, 2. индивидуального предпринимателя Оголихина Дмитрия Александровича, Новый Кременкуль, Сосновского района Челябинской области к 1.Совету депутатов муниципального образования – сельское поселение Новый Кременкуль, 2.Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Администрация муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль, 2.Преблагин Александр Викторович, г.Челябинск, 3. Калошин Игорь Николаевич, п. Рощино, 4. Герман Виталий Илларионович, п.Саргазы, 5. Молодчик Анатолий Викторович, г.Челябинск, 6. Голодяев Александр Анатольевич, г.Копейск, 7. Ровный Борис Игоревич, г.Челябинск, 8. Хисамутдинова Ирина Константиновна, 9. Закирова Лариса Васильевна

о признании недействующими нормативных правовых актов при участии в заседании представителей:

от заявителей: 1. Оголихина Д.А.- паспорт, Нижегородской Т.А.- представителя по доверенности от 13.04.2012, личность удостоверена паспортом; 2. Нижегородской Т.А.- представителя по доверенности от 09.01.2013, личность удостоверена паспортом;

от ответчиков: 1. не явился, извещен;

2. Кунгурцевой О.Л. – представителя по доверенности от 25.12.2012, личность удостоверена паспортом;

от третьих лиц: 1. Ратановой М.Н.- представителя по доверенности от 02.09.2013, личность удостоверена паспортом; 2. не явился, извещен;

3. Калошин Игорь Николаевич, личность удостоверена паспортом; 4. не явился, извещен; 5. не явился, извещен; 6. не явился, извещен; 7. не явился, извещен; 8. не явился, извещен; 9. не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «КомплексСтрой», г. Челябинск и индивидуальный предприниматель Оголихин Дмитрий Александрович (далее: заявители, ЗАО «КомплексСтрой», ИП Оголихин Д. А.) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Совету депутатов муниципального образования – сельское поселение Новый Кременкуль и Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области (далее: ответчики, Совет депутатов, Администрация) о признании недействующими нормативных правовых актов: решение Совета депутатов от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельское поселение Новый Кременкуль»; постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2», квартал «Полянки»).

Определениями суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Администрация муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль, Преблагин Александр Викторович, г.Челябинск, Калошин Игорь Николаевич, п. Рощино, Герман Виталий Илларионович, п.Саргазы, Молодчик Анатолий Викторович, г.Челябинск, Голодяев Александр Анатольевич, г.Копейск, Ровный Борис Игоревич, г.Челябинск, Хисамутдинова Ирина Константиновна, Закирова Лариса Васильевна.

Представители третьих лиц (за исключением Администрации муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль и Калошина Игоря Николаевича), а также ответчика - Совета депутатов муниципального образования – сельское поселение Новый Кременкуль, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью в соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий

защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц, ответчика, не явившихся в судебное заседание, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представители заявителей в судебном заседании на заявленных требованиях настаивали с учетом уточнений по основаниям, изложенным в заявлении, уточнениях.

Представитель ответчика – Администрации Сосновского муниципального района Челябинской области в судебном заседании возражал относительно заявленных требований, просил прекратить производство по делу.

Представитель третьего лица - Администрации муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль в судебном заседании возражал относительно заявленных требований, просил прекратить производство по делу.

Третье лицо - Калошин Игорь Николаевич в судебном заседании пояснил, что считает требования заявителей подлежащими удовлетворению.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Закрытое акционерное общество «Комплекс Строй» зарегистрировано в качестве юридического лица ИФНС по Советскому району г.Челябинска 18.05.2007 за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1077451019051 (т.1 л.д. 24).

Оголихин Дмитрий Александрович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС по Курчатовскому району г.Челябинска 10.05.2007 за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 307744813000010 (т.1 л.д. 34).

На основании Постановления главы администрации Сосновского района Челябинской области от 26.08.1994 г. № 732 АО «Технополис» разрешен отвод земельного участка в размере 1,7 га леса с изъятием из земель Челябинского лесхоза в квартале № 51 Кременкульского лесничества и общей площадью 34,4 га из земель Кременкульской сельской администрации с правом рубки леса под габариты зданий и инженерных сетей в постоянное пользование под строительство второй очереди поселка «Солнечная долина». На основании указанного постановления, обществу был выдан государственный акт Ч-ХІХ N 8-00542 на право бессрочного (постоянного) пользования указанным земельным участком в размере 36,1га. (л.д. 36-39 т.1).

На основании решения общего собрания учредителей АОЗТ «Технополис» от 30.05.1997года наименование общества было изменено на ЗАО «Комплекс». На основании решения от 06 марта 2007г. внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Комплекс», являющегося правопреемником АОЗТ «Технополис», ЗАО «Комплекс» было реорганизовано в форме выделения и создания нового общества ЗАО «КомплексСтрой».

На основании разделительного баланса ЗАО «Комплекс» от 01.03.2007г земельный участок площадью 36,1 га по госакту Ч-ХІХ N 8-00542 был передан выделенному обществу ЗАО «КомплексСтрой».

Таким образом, заявителю – ЗАО «КомплексСтрой» принадлежит право бессрочного пользования земельным участком 36,1 га по государственному акту Ч-ХІХ N 8-00542.

14.04.2010 Постановлением Администрации Сосновского муниципального района №2981 (т.1 л.д. 40) в собственность ЗАО «КомплексСтрой» был предоставлен земельный участок с кадастровым номером 74:19:11 16 003:78 из категории земель «земли населенных пунктов», расположенный по адресу: Челябинская область, Сосновский район, пос.Новый Кременкуль, под строительство жилых домов, в

границах, указанных в кадастровом паспорте, общей площадью 217 464 кв.м. На основании указанного постановления между ЗАО «КомплексСтрой» и Комитетом по управлению имуществом и земельным отношениям Сосновского муниципального района был заключен договор №512/2010-зем продажи земельного участка (т.1 л.д. 41-42).

30.08.2010 между ЗАО «КомплексСтрой» и гражданином Оголихиным Д.А. был заключен договор №05-10-КП купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 74:19:11 16 003:78 общей площадью 217 464 кв.м. (т.1 л.д. 43-45).

В дальнейшем, земельный участок с кадастровым номером 74:19:11 16 003:78 общей площадью 217 464 кв.м. был разделен на 26 земельных участков, часть из которых была продана Оголихиным Д.А. третьим лицам (Преблагину Александру Викторовичу (т.1 л.д. 46), Герману Виталию Илларионовичу (т.1 л.д. 47-49), Молодчику Анатолию Викторовичу (т.1 л.д. 50-51, 52-53), Ровному Борису Игоревичу (т.1 л.д. 54-55), Голодяеву Александру Анатольевичу (т.1 л.д. 56-57), Калошину Игорю Николаевичу (инвестиционный договор, т.1 л.д. 58-62).

22.04.2013 судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда по делу №11-4331/2013 было вынесено апелляционное определение (т.1 л.д.75-84), в соответствии с которым был признан недействительным договор №512/2010-зем продажи земельного участка с кадастровым номером 74:19:11 16 003:78 из категории земель «земли населенных пунктов», расположенный по адресу: Челябинская область, Сосновский район, пос.Новый Кременкуль, под строительство жилых домов, в границах, указанных в кадастровом паспорте, общей площадью 217 464 кв.м., заключенный 14.04.2010 между ЗАО «КомплексСтрой» и Комитетом по управлению имуществом и земельным отношениям Сосновского муниципального района. Кроме того, было признано право муниципальной собственности муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль Сосновского муниципального района

Челябинской области на земельные участки, поименованные в решении, и образованные из земельного участка с кадастровым номером 74:19:11 16 003:78, а также принято решение об их истребовании из чужого незаконного владения. При принятии указанного судебного акта, суд исходил из того, что вышеназванный земельный участок был продан органом местного самоуправления после утверждения генерального плана сельского поселения Новый Кременкуль, что данный участок, исходя из генерального плана, находится на территории, где планировалось размещение поселка с необходимыми для этого дорогами, коммуникациями. При этом, суд установил, что согласно Проекту застройки п.Новый Кременкуль, утвержденного Постановлением главы Сосновского муниципального района №1311 от 26.10.2004, спорные земельные участки относятся к землям общего пользования.

Постановлением Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2», квартал «Полянки») был утвержден Проект застройки пос.Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная Долина-2», квартал «Полянки») (корректировка) разработанный институтом Урбанистики (т.1 л.д. 88). Доказательств опубликования указанного акта в материалы дела, не представлено.

Решением Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» был утвержден Генеральный план сельского поселения Новый Кременкуль в следующем составе: - ПДП пос.Солнечная Долина 1, 2», разработанный в 1994 году институтом «Челябинскгражданпроект», с изменениями, внесенными Проектом застройки пос.Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная Долина-2», квартал «Полянки»), разработанным в 2004 году Уральским институтом Урбанистики; - градостроительное зонирование сельского

поселения Новый Кременкуль. Текст Решения (без документов, которые им утверждены) был опубликован в Информационном бюллетене муниципального образования сельское поселение Новый Кременкуль от 29.12.2008 № (12) 31 (т.1 л.д. 85-86).

Посчитав, что решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» и постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2», квартал «Полянки»), являются незаконными, Заявители обратились с настоящим заявлением в суд.

Обосновывая нарушение своих прав, заявители исходят из наличия у Общества на момент принятия оспариваемых актов, права постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком, которое подтверждено и материалами дела и судебным актом по делу №А76-24082/2011, а также последующими сделками, которые были признаны недействительными судом общей юрисдикции, исходя из наличия утвержденного оспариваемым актом Генерального плана пос. Новый Кременкуль. Суд исходит из доказанности нарушения прав заявителей.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 192 АПК Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе нормативных правовых актов, если такое заявление подано лицами, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания ч.4, 5 ст.194 АПК РФ следует, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Рассмотрев оспариваемые акты – решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» и постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2», квартал «Полянки»), суд приходит к выводу о том, что данные решение и постановление являются нормативными правовыми актами, которые приняты соответствующими органами в пределах своей компетенции и во исполнение своих полномочий.

Из ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации следует, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и

обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Необходимость опубликования нормативного правового акта следует и из положений п. 2 ч. 1 ст. 193 АПК Российской Федерации, а также из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

Пунктом 6.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении Арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» разъяснено, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной) и (или) не опубликованные в предусмотренном порядке, не влекут правовых последствий как не имеющие юридической силы и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, арбитражный суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в арбитражный суд его отдельных положений) как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод о чем, должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено и представителями ответчиков не оспорено, что оспариваемые нормативные правовые акты - решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» и постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2»,

квартал «Полянки») не опубликованы в установленном законом порядке, а потому не влекут правовых последствий как не имеющие юридической силы и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке.

Доказательств публикации оспариваемых актов в полном объеме, в материалы арбитражного дела, не представлено.

Ссылка представителей ответчика – Администрации Сосновского района и третьего лица – Администрации пос.Новый Кременкуль на судебный акт от 22.04.2013 судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу №11-4331/2013 (апелляционное определение (т.1 л.д.75-84), как на преюдициальный, в котором суд сделал вывод о том, что законодательство не содержит требований об опубликовании графической части генерального плана, а отсутствие такого опубликования, не делает его незаконным, подлежат отклонению.

Прежде всего, исходя из содержания ч.2, 3 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Таким образом, в указанных нормах речь идет именно об обстоятельствах, а не о выводах суда, тогда как, приводя указанные доводы, представители ответчика и третьего лица, ссылаются, прежде всего, именно на выводы.

Кроме того, законодатель, устанавливая обязательность опубликования нормативных актов, не установил каких-либо изъятий из указанного правила, позволяющих избежать опубликования в

официальном источнике всего нормативного правового акта, в связи с чем, нормативный акт должен быть опубликован в полном объеме.

Руководствуясь указанным положениями действующего законодательства, учитывая разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль» и постановление Главы Сосновского района Челябинской области от 26.10.2004 № 1311 «Об утверждении градостроительной документации» (Проект застройки пос. Новый Кременкуль, 2 очередь (квартал «Солнечная долина -2», квартал «Полянки») подлежат признанию недействующими полностью как не имеющие юридической силы с момента их принятия, заявленные требования подлежат удовлетворению. При принятии данного решения суд учитывает, что на момент его принятия один из оспариваемых актов - решение Совета депутатов сельского поселения Новый Кременкуль от 23.12.2008 № 17 «О генеральном плане муниципального образования сельского поселения Новый Кременкуль», было отменено. Однако, исходя из представленных в материалы арбитражного дела доказательств нарушения прав заявителей, оснований для прекращения производства, в указанной части не имеется.

Все доводы представителей ответчика – Администрации Сосновского района и третьего лица – Администрации пос.Новый Кременкуль о наличии оснований для прекращения производства по делу, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании положений действующего законодательства и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Оснований для прекращения производства, не имеется.

Именем РФ, руководствуясь ст. 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

