



Арбитражный суд Республики Коми
167982, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, 49 «а»
тел (факс) 30-08-10, <http://komi.arbitr.ru>

И м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и
Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар
«05» февраля 2010 года

Дело № А29-11379/2009

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2010 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе: председательствующего судьи: Шипиловой Э.В., судей: Галаевой Т.И., Князевой А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яцкив Т.Л. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Заместителя прокурора Республики Коми к Совету муниципального образования городского округа «Ухта» третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Коми о признании недействующим пункта 2 решения №29 от 07.10.2004 года «О депутатском запросе депутатов – членов контрольно-счетной комиссии Совета МО «Город Ухта» принятого Советом муниципального образования «Город Ухта».

при участии в заседании:
прокурор: Эдигер Е.Г.
от ответчика: не явились
от третьего лица: Изъюрова Н.А. (по доверенности № 05-06/90 от 18.01.2010) установил:

Заместитель прокурора Республики Коми обратился с заявлением о признании недействующим пункта 2 решения №29 от 07.10.2004 года «О депутатском запросе депутатов–членов контрольно-счетной комиссии Совета МО «Город Ухта», принятого Советом муниципального образования «Город Ухта».

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства представителя в судебное заседание не направил.

В соответствии с ч. 2 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя Совета МОГО «Ухта».

Заявитель считает, что пункт 2 оспариваемого им акта не соответствует положениям статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с этим он просит признать недействующим пункт 2 решения №29 от 07.10.2004 года «О депутатском запросе депутатов–членов контрольно-счетной комиссии Совета МО «Город Ухта» принятого Советом муниципального образования «Город Ухта», которым решено приостановить на территории МО «Город Ухта» выделение новых мест под установку киосков, ларьков, павильонов.

Поводом для обращения в суд послужил отказ Администрации МОГО «Ухта» в выделении предпринимателю земельного участка для установки торгового павильона на основании оспариваемого решения.

Совет муниципального образования городского округа «Ухта» не согласен с заявленными требованиями, подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Коми согласно с заявленными требованиями прокурора, доводы изложены в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав прокурора, представителя антимонопольного органа, суд установил следующее.

07 октября 2004 года Советом муниципального образования «Город Ухта» принято решение № 29 «О депутатском запросе депутатов-членов Контрольно-счетной комиссии Совета МО «Город Ухта», пунктом 2 которого предусмотрено приостановление на территории МО «Город Ухта» выделение новых мест под установку киосков, ларьков, павильонов.

Указанное решение опубликовано в Информационном бюллетене Совета и администрации МО «Город Ухта» 01.12.2004 года выпуск №35(437).

По мнению заявителя, указанным пунктом вводится ограничение-запрет на выделение новых мест под установку киосков, ларьков и павильонов, не предусмотренное действующим законодательством, что противоречит статье 34 Земельного кодекса Российской Федерации.

Заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию.

Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Согласно ч. 5,6 ст. 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй названной статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с частью четвертой указанной статьи, действует нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации (часть 6).

В силу п. 5 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

В соответствии со статьей 29 Земельного Кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 названного Кодекса.

В соответствии со статьей 34 Земельного Кодекса Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны:

принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом;

уполномочить на управление и распоряжение земельными участками и иной недвижимостью специальный орган;

обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 названного Кодекса (п.2 названной статьи).

В указанном заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю (пункт 3 указанной статьи).

Орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 2 настоящей статьи заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости" (пункт 4 статьи 34 Кодекса).

Пунктом 5 статьи 34 Земельного Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 названного Кодекса, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка в собственность за плату или бесплатно либо о передаче в аренду земельного участка заявителю, указанному в пункте 4 названной статьи, и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка.

Из смыслового содержания названных норм следует, что орган местного самоуправления решение о предоставлении или об отказе в предоставлении земельного участка в собственность или в аренду принимает по конкретному заявлению претендента на земельный участок, с учетом конкретных обстоятельств, без установления каких-либо дополнительных ограничений в установленной действующим законодательством процедуре предоставления испрашиваемых участков.

В рассматриваемой ситуации пунктом 2 обжалуемого нормативного акта фактически установлено ограничение-запрет на выделение новых мест под установку киосков, ларьков и павильонов, что противоречит требованиям статей 29 и 34 Земельного Кодекса Российской Федерации.

Часть 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если

это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Согласно части 3 статьи 36 Конституции Российской Федерации условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона. Таким федеральным законом является, в частности, Земельный кодекс Российской Федерации, регламентирующий отношения по использованию и по охране земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, то есть земельные отношения (пункт 1 статьи 3 Земельного кодекса).

Наделение органов местного самоуправления правом осуществлять управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, не означает нахождение их в полной дискреции этих органов. Учитывая особую значимость земли в жизни человека, установление правил предоставления земельных участков в отсутствие каких-либо ограничений противоречило бы провозглашенным в статье 7 Конституции Российской Федерации целям социального государства, социальная и экономическая политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Вместе с тем, при установлении условий и правил предоставления в пользование земельных участков органы местного самоуправления ограничены требованиями справедливости, соразмерности и иными конституционными и общими принципами права, а также принципами эффективности, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков (пункт 1 статьи 34 Земельного Кодекса Российской Федерации). Несоблюдение указанных принципов порождает чрезмерное ограничение конституционных прав, в том числе право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34 Конституции Российской Федерации).

Исходя из этого Совет муниципального образования «Город Ухта» при наличии правовой регламентации порядка предоставления земельных участков в аренду, предусмотренной нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации и Земельным Кодексом Российской Федерации, не вправе был устанавливать ограничения в пользовании земельными участками в виде приостановления выделения новых мест под установку киосков, ларьков и павильонов.

Согласно пункту 5 статьи 195 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Руководствуясь статьями 167-170, 195 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать пункт 2 Решения Совета муниципального образования «Город Ухта» от №29 от 07 октября 2004 года «О депутатском запросе депутатов-членов Контрольно-счетной комиссии Совета МО «Город Ухта» не соответствующим статьям 29 и 34 Земельного Кодекса Российской Федерации и недействующим.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Э.В.Шипилова

Судьи

А.А.Князева

Т.И. Галаева