



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.
1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-6857/2013

«01» августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 августа 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01 августа 2013 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сураевой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гришиной О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (ОГРН 1043801066760, место нахождения: 664011, г. Иркутск, ул. Желябова, д. 6) о привлечении арбитражного управляющего Дроздова Александра Васильевича (ОГРН 304381733700136; ИНН 381700198131, 28 марта 1952 года рождения, место рождения – ст. Дупленская ф4, Коченевского района, Новосибирской области, проживающего по адресу: 666681, Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. К. Маркса, д. 19, кв. 40) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: МИ ФНС № 16 по Иркутской области,
при участии в судебном заседании:

от заявителя: представителя по доверенности Богочовой С.Г., представлен паспорт,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: до перерыва - арбитражного управляющего Дроздова А.В., представлен паспорт,

от третьего лица: представителя по доверенности Андреевой М.М., представлен паспорт,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю (далее – административный орган, Управление Росреестра по Иркутской области) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Дроздова Александра Васильевича (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности, арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В судебном заседании 25 июля 2013 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлялся перерыв до 11 час 00 мин. 01 августа 2013 года.

Представитель Управления Росреестра по Иркутской области в судебном заседании требование о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, просил, с учетом представленных в материалы дела документов, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей, о назначении наказания в виде дисквалификации.

В обоснование заявленных требований Управление указало следующее.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20 февраля 2012 года по делу № А19-4550/2011 Областного государственного унитарного предприятия «Окравтодор» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Дроздов Александр Васильевич.

На основании материалов, поступивших из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области материалов, содержащих сведения о ненадлежащем исполнении Дроздовым А.В. обязанностей конкурсного управляющего ОГУП «Окравтодор», Управлением Росреестра по Иркутской области выявлен факт нарушения пункта 1 статьи 143 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившийся в нарушении срока проведения собрания кредиторов и представления отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иной информации.

По результатам проверки должностным лицом – ведущим специалистом – экспертом отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области Богочовой С.Г. в отношении арбитражного управляющего Дроздова А.В.

возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

13 мая 2013 года должностным лицом Управления Росреестра по Иркутской области составлен протокол № 00233813 об административном правонарушении, согласно которому установлено совершение конкурсным управляющим Дроздовым А.В. правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управление Росреестра по Иркутской области обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Арбитражный управляющий Дроздов А.В. в судебном заседании заявленные требования не признал, нарушение срока проведения собрания кредиторов должника и представления отчета и информации, предусмотренных пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» объяснил наличием определенных трудностей в проведении собрания, вызванных территориальной отдаленностью места его проживания (г. Усть-Илимск) и место проведения собрания кредиторов должника (г. Иркутск), отсутствием помещения для проведения собрания, затруднительным материальным положением. Кроме того, ссылаясь на неудовлетворительное состояние здоровья, в апреле 2013 года обращался в арбитражный суд с заявлением об освобождении его от обязанностей конкурсного управляющего ОГУП «Окравтодор». При этом полагает, что при привлечении его к административной ответственности не может быть применено наказание в виде дисквалификации, поскольку является слишком строгим по отношению к совершенному административному правонарушению.

Представитель третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области в судебном заседании поддержал позицию заявителя, и пояснил, что Дроздовым А.В. не принимаются меры по своевременному исполнению обязанностей конкурсного управляющего ОГУП «Окравтодор», что приводит к продлению сроков конкурсного производства, влечет дополнительные затраты на вознаграждение конкурсного управляющего и привлечение специалистов и снижает вероятность удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в том числе ФНС России). Кроме того, по состоянию на 01 июля 2013 года арбитражным управляющим не проведена инвентаризация и оценка имущества должника, собрания кредиторов должника по утверждению порядка продажи имущества не назначались, то есть в предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» сроки

арбитражным управляющим не проведены мероприятия, необходимые для формирования конкурсной массы, реализации имущества и осуществления расчетов с кредиторами должника.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 1 статьи 143 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также

иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Из материалов дела видно, что решением арбитражного суда от 20 февраля 2012 года по делу № А19-4550/2011 Областного государственного унитарного предприятия «Окравтодор» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Собранием кредиторов должника установлена периодичность проведения собрания кредиторов должника – один раз в три месяца (протокол собрания кредиторов от 27 октября 2011 года).

Поскольку конкурсное производство введено в отношении ОГУП «Окравтодор» введено 20 февраля конкурсный управляющий Дроздов обязан был провести собрание кредиторов должника и представить ему отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не позднее 21 мая 2012 года.

Однако собрание кредиторов должника конкурсным управляющим проведено 24 мая 2012 года.

Исходя из последней даты проведения собрания кредиторов должника, следующее собрание кредиторов должно быть проведено (с учетом выходных дней) 27 августа 2012 года, проведено 31 августа 2012 года, то есть нарушением срока установленного пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следующее собрание кредиторов ОГУП «Окравтодор» проведено с соблюдением срока, установленного для его проведения – 30 ноября 2012 года.

Однако на следующую дату проведения собрания кредиторов (04 марта 2012 года), обязанность предусмотренная пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражным управляющим не исполнена, собрание кредиторов не проведено.

Таким образом, арбитражным управляющим нарушен пункт 1 статьи 143 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ при исполнении обязанностей возложенных на него Законом, а именно не проведены собрания кредиторов должника и не представлены собранию кредиторов отчеты и соответствующая информация в сроки 21 мая 2012 года, 27 августа 2012 года, 04 марта 2013 года.

Согласно части 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об

административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о банкротстве срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение выразилось в непроведении собрания кредиторов должника и непредставлении собранию кредиторов отчета о деятельности конкурсного управляющего, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства в срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» - 21 мая 2012 года, 27 августа 2012 года, 04 марта 2013 года.

Датой совершения названных нарушений является соответственно 21 мая 2012 года, 27 августа 2012 года, 04 марта 2013 года, следовательно, установленный ст. 4.5. КоАП РФ годичный срок привлечения на дату рассмотрения дела по нарушению, выразившемуся в непроведении собрания кредиторов должника и непредставлении собранию кредиторов соответствующих отчета и информации 21 мая 2012 год, истек.

Вместе с тем по остальным нарушениям, выразившимся в неисполнении конкурсным управляющим обязанности по проведению собрания кредиторов и представлению собранию кредиторов отчета и своей деятельности и информации о финансовом состоянии должника и его имуществе в срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», 27 августа 2012 года и 04 марта 2013 года, годичный срок привлечения, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек

Таким образом, арбитражный управляющий Дроздов А.В. являясь конкурсным управляющим Областного государственного унитарного предприятия «Окравтодор» нарушил требования пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Факт неисполнения предусмотренной указанным Законом, арбитражным судом установлен, материалами дела подтвержден и лицом, привлекаемым к административной ответственности, не опровергнут.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что в указанных действиях конкурсного управляющего Дроздова А.В. имеются признаки объективной стороны рассматриваемого административного правонарушения.

Субъектом вменяемого административного правонарушения является арбитражный управляющий Дроздов Александр Васильевич, объектом – установленный законодательством порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Субъективную сторону административного правонарушения характеризует вина.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие конкурсным управляющим Дроздовым А.В. всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), арбитражному суду не представлено, что свидетельствует о наличии вины арбитражного управляющего.

Таким образом, в действиях арбитражного управляющего Дроздова А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем имеются основания для его привлечения к административной ответственности.

Нарушений порядка привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности арбитражным судом не установлено.

В соответствии с приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14 мая 2010 года № 178 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» начальники отделов территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и их заместители, другие должностные лица территориальных органов Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, относятся к должностным лицам, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Вышеуказанные должностные лица в соответствии с пунктом 10 части 2 и абзацами вторым и третьим части 3 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях имеют право в пределах своей компетенции составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 Кодекса, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, а также статьями 14.23, 17.7, 17.9, 19.26 Кодекса.

Протокол об административном правонарушении от 21 декабря 2012 года № 00723812 составлен ведущим специалистом – экспертом отдела по контролю в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, то есть уполномоченным должностным лицом административного органа.

Установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

При определении размера административного наказания арбитражный суд принимает во внимание следующее.

Заявитель, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, с учетом обстоятельств отягчающих административную ответственность просил назначить ему наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный управляющий в судебном заседании не согласился с видом наказания, ссылаясь на незначительность нарушения, полагает его строгим.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является альтернативной, совершение деяний, образующих объективную сторону данного правонарушения, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 3.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления

юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров, а также к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в том числе к арбитражным управляющим.

Арбитражным судом установлено, что арбитражный управляющий Дроздов А.В. неоднократно привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что следует из представленных судебных актов: решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 июля 2012 года по делу № А19-10662/2012, решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2012 года по делу № А19-10099/2012, решение Арбитражного суда Иркутской области от 27 ноября 2012 года по делу № А19-16648/2012, решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 февраля 2013 года по делу № А19-22230/2012, решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 апреля 2013 года по делу № А19-2831/2013, с назначением ему наказания в виде наложения административного штрафа в размере от 2 700 руб. до 5 000 руб.

Из перечисленных судебных актов следует, что арбитражный управляющий Дроздов А.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административных правонарушений, а именно: не провел собрание кредиторов и не представил ему отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, иную информацию, не направил в арбитражный суд протокол собрания кредиторов должника, не приложил к протоколу собрания кредиторов должника, направленному в Арбитражный суд Иркутской области, копии реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, бюллетеней для голосования, документов, подтверждающих полномочия участников собрания, материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения, документов,

являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов в установленный Законом срок, не направил заявку на опубликование объявления о проведении торгов имущества – дебиторской задолженности, в редакцию газеты «Вечерний Усть-Илимск», нарушив тем самым права и законные интересы кредиторов должника в части возможного привлечения наибольшего количества потенциальных покупателей, что обеспечило бы реализацию имущества должника по более высокой цене, не опубликовал сообщения о проведении публичных торгов по продаже имущества должника в газете «Коммерсант» и в газете «Вечерний «Усть-Илим», что повлекло нарушение прав, неограниченного круга лиц в части ознакомления с сообщением о торгах по продаже имущества должника.

Данное обстоятельство, по мнению суда, свидетельствует о систематическом нарушении арбитражным управляющим Дроздовым А.В. требований законодательства о несостоятельности (банкротстве), что не отвечает требованиям указанного Закона и не свидетельствует о разумных и добросовестных действиях в интересах должника и кредиторов.

О систематическом нарушении положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствуют обращения Федеральной налоговой службы 21 августа 2012 года и 14 февраля 2013 года в арбитражный суд в рамках дела № А19-28847/09-37 с жалобой на действия конкурсного управляющего должника МУП «Усть-Илимское ЖКХ» Дроздова А.В., а также привлечение его к дисциплинарной ответственности Региональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих в виде предупреждения, что подтверждается выпиской из протокола заседания Дисциплинарного комитета НП «РСОПАУ».

Кроме того, определением арбитражного суда от 17 декабря 2012 года по делу № А19-4550/2011 по заявлению Федеральной налоговой службы на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОГУП «Окравтодор» Дроздова А.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) признано ненадлежащим бездействие конкурсного управляющего указанного должника, поскольку в нарушение пункта 2 статьи 129, статьи 15 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ, а также в нарушение сроков, установленных собранием кредиторов, не обратился в суд с заявлением о признании сделки должника по изъятию из хозяйственного ведения имущества ОГУП «Окравтодор» балансовой стоимостью 111 610 554 руб. 04 коп. недействительной и применении последствий ее недействительности.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ целью

конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника. На достижение этой цели направлена деятельность конкурсного управляющего, который предпринимает меры для поиска, выявления и возврата имущества должника, его оценки и реализации на торгах, а также распределению вырученных денежных средств между кредиторами.

Таким образом, несоблюдение арбитражным управляющим положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» влечет нарушение имущественных прав кредиторов.

В силу части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В целях предупреждения совершения арбитражным управляющим Дроздовым А.В. новых правонарушений вышеперечисленными судебными актами к нему неоднократно применялась мера наказания в виде санкции в максимальной размере 5 000 руб., однако требования законодательства о несостоятельности (банкротстве) арбитражным управляющим продолжают не соблюдаться, в связи с чем цель административного наказания – пресечение и профилактика административных правонарушений не достигнута.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, установленные по делу факты систематического нарушения арбитражным управляющим Дроздовым А.В. требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд приходит к выводу о том, что справедливой, обоснованной и соразмерной совершенному деянию будет являться дисквалификация сроком на шесть месяцев, что соответствует санкции, установленной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и цели административного наказания.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-171, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (ОГРН 1043801066760, место нахождения: 664011, г. Иркутск, ул. Желябова, д. 6) удовлетворить.

Привлечь арбитражного Дроздова Александра Васильевича (ОГРН 304381733700136; ИНН 381700198131, 28 марта 1952 года рождения, место рождения – ст. Дупленская ф4, Коченевского района, Новосибирской области, проживающего по адресу: 666681, Иркутская область, г. Усть-Илимск, ул. К. Маркса, д. 19, кв. 40) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.П.Сураева