



Арбитражный суд Амурской области  
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163  
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48  
e-mail: info@amuras.arbitr.ru; http://www.amuras.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-7198/2013

04 декабря 2013 года

изготовление решения в полном объеме

« 04 » декабря 2013 г. резолютивная часть

Арбитражный суд в составе судьи Пожарской Валентины Дмитриевны, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания О.Л. Мишиной, рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (ОГРН 1042800036730, ИНН 2801100402) к арбитражному управляющему Дмитрову Виталию Владимировичу (ОГРН 304280723000020, ИНН 280101090293) о привлечении к административной ответственности, при участии в заседании: от заявителя – Е.Е. Новикова, ведущего специалиста-эксперта отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций, по доверенности от 09.04.2013 № 01-59/29, предъявлено удостоверение; от арбитражного управляющего – В.В. Тихонова, адвоката, по доверенности от 28.08.2013 № 54, предъявлено удостоверение; установил:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Дмитрова Виталия Владимировича (далее – арбитражный управляющий, Дмитров В.В.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде дисквалификации сроком на 1 год.

Требования обоснованы тем, что в нарушение Федерального закона Российской Федерации № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий не выполнил своих обязанностей по приложению к отчету о своей деятельности договора ответственного хранения имущества, при наличии оснований не заявил возражения по требованиям ряда кредиторов, не подготовил заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, не оплатил услуги оценщика по оценке имущества должника и не воспользовался правом поставить перед кредиторами должника вопрос о финансировании расходов на оплату услуг оценщика, чем лишил возможности процессуального правопреемника - арбитражного управляющего Ковалю В.Я. возможности своевременно представить собранию кредиторов предложения о порядке продажи имущества.

Определением от 05.11.2013 дело назначено к судебному разбирательству.

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал. Просил привлечь арбитражного управляющего по вменяемой статье к ответственности в виде дисквалификации сроком на 1 год. Дополнительно пояснил, что ответчик при проведении конкурсного производства не действовал добросовестно, разумно и в интересах кредиторов, что свидетельствует о наличии в действиях Дмитрова В.В. состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Все нарушения, отраженные в протоколе об административном правонарушении от 04.10.2013, являются длящимися, срок давности привлечения к ответственности не пропущен. Наказание с учетом неоднократного привлечения к административной ответственности по вменяемой статье должно быть назначено в виде дисквалификации, поскольку менее строгий вид наказаний в виде штрафа не достигает целей административного производства. Процессуальные гарантии лицу, привлекаемому к ответственности, соблюдены.

Представитель арбитражного управляющего против удовлетворения требования заявителя возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Дополнительно пояснил, что срок давности по всем выявленным нарушениям пропущен, протокол об административном правонарушении составлен необоснованно. Арбитражный управляющий не мог знать о факте фальсификации, поэтому не может быть привлечен к ответственности за отсутствие возражений по включению требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника. Оплата услуг оценщика не проведена по причине отсутствия средств у должника; кредиторы выразили согласие на финансирование расходов, но денежных средств не внесли. Действующее законодательство не содержит прямой обязанности конкурсного управляющего проводить анализ финансового состояния должника на наличие признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 25.05.2012 по делу № А04-1615/2011 индивидуальный предприниматель Карнаух С.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Дмитрий Виталий Владимирович.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 13.12.2012 по делу № А04-1615/2011, Дмитров В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Коваль В.Я.

На основании жалобы кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Дальневосточный» от 12.09.2013, вх.№ 2801/13/12956 должностным лицом управления возбуждено дело об административном правонарушении, назначено проведение административного расследования, отстраненный арбитражный управляющий извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, назначенного на 04.10.2013 в 13 час. 30 мин., о чем вынесено определение от 18.09.2013 № 05-11/13/333. Копия определения вручена ответчику 24.09.2013.

04.10.2013 на составление протокола об административном правонарушении Дмитров В.В. явился, представил письменное ходатайство об отложении составления протокола ввиду необходимости дополнительного ознакомления с материалами дела о банкротстве, подготовки процессуальной позиции по делу. Результатов рассмотрения ходатайства арбитражный управляющий дожидаться не стал.

04.10.2013 в отсутствие надлежащим образом уведомленного арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, в котором указано на отклонение ходатайства о переносе срока составления протокола. Событие правонарушения выразилось в несоблюдении Дмитриевым В.В. обязанности по приложению к отчету о своей деятельности договора ответственного хранения имущества, заявлению при наличии оснований возражений по требованиям ряда кредиторов, подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, по оплате услуг оценщика по оценке имущества должника. Копия протокола направлена лицу, привлекаемому к ответственности, по почте.

В порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол с материалами административного дела направлен в Арбитражный суд Амурской области для рассмотрения.

Дмитров Виталий Владимирович на момент совершения правонарушения и рассмотрения дела в суде обладает статусом индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Пунктом 12 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

Следовательно, дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ относятся к подведомственности арбитражных судов.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объект указанного правонарушения - это установленный порядок осуществления банкротства, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 утверждены общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила).

Согласно пункту 10 Общих правил, отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве, в том числе сведения о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника.

Согласно пункту 11 Общих правил, к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Из материалов дела следует и не оспаривается лицом, привлекаемым к ответственности, тот факт, что при представлении управляющим 19.09.2012 в арбитражный суд отчета о своей деятельности и о результатах конкурсного производства к нему не приложены документы, подтверждающие факт передачи двигателя ЯМЗ-850 стоимостью 1 349 447 руб. на ответственное хранение. Поименованная обязанность не исполнена Дмитриевым В.В. вплоть до момента освобождения его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего определением суда от 13.12.2012.

Договор ответственного хранения от 21.06.2011 представлен суду только 27.09.2013 арбитражным управляющим Ковалем В.Я. при рассмотрении заявления ООО «Торговый дом «Дальневосточный» об отстранении Ковалева В.Я. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя Карнаух С.И.

Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дмитриева В.В. объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Статья 139 Закона о банкротстве, которой установлен порядок продажи имущества должника, подлежит применению у рассматриваемому спору в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 28.07.2012 № 144-ФЗ, поскольку последняя процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство введено 25.05.2012, то есть после вступления поименованного Федерального закона в силу (29.10.2012); акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 139 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 28.07.2012 № 144-ФЗ), в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника (далее - имущество должника)

конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Из материалов дела следует, что арбитражным управляющим проведена инвентаризация имущества должника, что подтверждается соответствующим актом инвентаризации от 10.07.2012. Также Дмитриевым В.В. 17.09.2012 заключен договор об оказании услуг по оценке имущества с обществом с ограниченной ответственностью «Лидер - Инвест» (исполнитель). При этом исполнитель обязался оказать услуги по оценке имущества должника в течение двух месяцев от даты подписания договора, то есть не позднее 17.11.2012.

Однако в срок до 17.12.2012 управляющим собранию кредиторов предложение о порядке продаже имущества должника не представлено, а соответствующая оценка имущества не проведена.

Своим бездействием Дмитриев В.В. лишил своего процессуального правопреемника - Ковалю В.Я. возможности представить собранию кредиторов предложения о порядке продажи имущества должника в предусмотренные законом сроки (декабрь 2012), привел к затягиванию процедуры банкротства, необходимости повторного заключения договора об оценке имущества, увеличению на 15 000 рублей расходов на проведение оценки имущества должника. Названные обстоятельства подтверждены актом инвентаризации имущества от 21.01.2013, заключением об оценке имущества должника от 12.07.2013.



Довод Дмитрова В.В. о том, что оценка имущества не была проведена по причине отсутствия денежных средств у должника, судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника.

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации управляющим не представлено доказательств обращения кредитором с целью финансирования расходов на проведение оценки или проведения оценки за свой счет.

Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дмитрова В.В. объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения

конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника.

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве установлен перечень обязанностей конкурсного управляющего, в том числе обязанность заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Из материалов дела следует, в ходе конкурсного производства за период с 07.08.2012 по 14.08.2012 в Арбитражный суд Амурской области были поданы ходатайства о включении в реестр требований кредиторов следующих лиц:

1. Старосельцев А.А.- основание для включения в реестр - внесение в кассу предпринимателя 3 000 000,00 рублей, подтверждающееся квитанцией к приходному кассовому ордеру №17 от 25.06.2009.

2. Син Мен Сун - основание для включения в реестр - задолженность по договору аренды №б/н от 01.02.2010 в сумме 1 747 900,00 рублей.

3. Ходу с З.И. - основание для включения в реестр - договор уступки права требования от ООО «ДальНефтьСинтез» к ИП Карнаух СИ. от 26.11.2009 на сумму 6 363 828,50 руб.

4. ИП Син А.В. - основание для включения в реестр - предоплата по счету №57 от 23.08.2010, поставка товара по счету-фактуре №109 от 02.04.2009, договор уступки права требования ИП Баклыкова В.Н. к ИП Карнаух СИ. на сумму 3 141 200,00 руб.

5. ИП Син А.В. - основание для включения в реестр - договор займа №б/н от 03.02.2010 на сумму 2 160 000,00 руб., договор займа №112-06/09 от 26.06.2009 на сумму 1 782 000,00 руб.

В обоснование своих требований поименованными кредиторами приложены документы, которые у Дмитрова В.В. отсутствовали. Кроме того, кредиторами Син А.В. и Син Мен Сун с целью включения в реестр требований кредиторов представлены сфальсифицированные доказательства, что установлено вступившими судебными актами по делу А04-1615/2011.

Несмотря на отсутствие у конкурсного управляющего названных документов, возражений относительно требований названных кредиторов он не выразил, и не усомнился в отношении достоверности этих документов, а, напротив, направил в Арбитражный суд Амурской области письма от 27.08.2012, согласно которым он не возражает против включения требований названных выше лиц в реестр требований кредиторов.

Довод Дмитрова В.В. о невозможности установления фальсификации документов и отсутствия обязанности по направлению возражений на каждое требование судом отклоняется по следующим основаниям.

Определениями Арбитражного суда Амурской области от 06.06.2013 по делу А04-1615/2011, оставленными без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда № 06АП-3853/2013, № 06АП-3854/2013, № 06АП-3855/2013 установлено, что документы, представленные кредиторами Син А.В. и Син Мен Сун в обоснование требований о включении в реестр требований кредиторов, изготовлены в период с мая по сентябрь 2012 года, то есть в период назначения Дмитрова В.В. конкурсным управляющим. Следовательно, названные документы подписываться должником, иметься в наличии в бухгалтерии должника, находиться у арбитражного управляющего и подтверждать реальность хозяйственных операций должника не могли. Однако ответчиком не предпринято никаких мер по проверке наличия спорных документов в бухгалтерии должника с целью выяснения реального характера взаимоотношений и подготовки своей позиции по заявленным требованиям.

Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дмитрова В.В. объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и

фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Указанная норма является общей и определяет перечень обязанностей, возлагаемых на арбитражного управляющего независимо от процедуры банкротства, для проведения которой он утвержден.

Специальными нормами устанавливаются дополнительные обязанности арбитражных управляющих в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, отражающие специфические особенности данных процедур. Конкретизация обязанностей применительно к каждой процедуре банкротства содержится в соответствующих главах Закона о банкротстве.

Так, обязанность временного управляющего проводить анализ финансового состояния должника в процедуре наблюдения напрямую закреплена в пункте 1 статьи 67 Закона о банкротстве. Административный управляющий в ходе финансового оздоровления обязан рассматривать отчеты о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (при наличии такого плана), представленные должником, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (пункт 3 статьи 83 Закона о банкротстве). Составление плана внешнего управления, являющееся обязанностью внешнего управляющего в соответствии с пунктом 2 статьи 99 Закона о банкротстве, также невозможно без анализа финансового состояния должника.

В перечне обязанностей конкурсного управляющего, определенных пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, проведение анализа финансового

состояния должника, результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не названо.

Также в силу этого пункта конкурсный управляющий обязан исполнять иные установленные Законом о банкротстве обязанности, в том числе и предусмотренные пунктом 2 статьи 20.3 данного Закона.

Следовательно, в данном случае проведение финансового анализа и установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства являются обязанностью конкурсного управляющего в связи с введением в отношении должника изначально процедуры конкурсного производства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 утверждены Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (далее - Временные правила).

Разделом 2 Временных правил регламентирован порядок определения признаков преднамеренного банкротства, согласно пункту 5 которого признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства.

Таким образом, данный порядок также не ограничивает необходимость проведения проверки наличия признаков преднамеренного банкротства какой-либо определенной процедурой банкротства.

Названная правовая позиция сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.09.2013 № 4501/13.

Из материалов дела следует, что Дмитриев В.В., осуществляя функции руководителя должника и располагая необходимыми документами, отражающими финансовую и хозяйственную деятельность должника, не проводил работу по выявлению наличия (отсутствия) признаков фиктивности и

преднамеренности банкротства должника, до кредиторов и до суда информацию такого рода не доводил.

Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дмитрова В.В. объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

Исследовав обстоятельства неисполнения арбитражным управляющим своей обязанности по приложению к отчету о своей деятельности договора ответственного хранения имущества, заявлению при наличии оснований возражений по требованиям ряда кредиторов, подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, по оплате услуг оценщика по оценке имущества должника суд приходит к выводу о наличии в действиях Дмитрова В.В. вины в форме умысла, поскольку им не предпринято должных мер по недопущению нарушений, хотя ответчик осознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия, но относился к ним безразлично.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Дмитрова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Проверяя процедуру составления протокола об административном правонарушении, суд приходит к выводу о ее соблюдении, поскольку управляющий был надлежащим образом уведомлен о времени и месте совершения процессуального действия, явился на составление протокола, заявил ходатайство об отложении рассмотрения вопроса о составлении протокола, то есть не был лишен возможности квалифицированно возражать, поименованное ходатайство управлением отклонено.

Проверяя доводы ответчика о пропуске срока давности привлечения к ответственности, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) установлен в 1 год.

В силу части 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Правонарушение, выразившееся в представлении в суд 19.09.2012 управляющим отчета о своей деятельности и о результатах конкурсного производства без приложения документов, подтверждающих факт передачи двигателя ЯМЗ-850 стоимостью 1 349 447 руб. на ответственное хранение, выражается в однократном действии и длящимся не является. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности на момент составления протокола от 04.10.2013 истек.

Правонарушения, выразившиеся в неисполнении обязанности по представлению возражений по заявлению о включении в реестр требований кредиторов должника, представлению предложений по условиям реализации имущества должника, проведению оценки имущества должника, выявлению признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, выражаются в продолжающемся во времени бездействии, то есть являются длящимися. Названные правонарушения стали оконченными в момент невозможности исполнения обязанностей арбитражным управляющим ввиду его освобождения, то есть 13.12.2012; стали известны управлению только при составлении протокола, то есть 04.10.2013.

С учетом названных обстоятельств, годичный срок давности привлечения к ответственности по вменяемой статье на момент рассмотрения заявления в суде не истек.

Оценивая допущенное управляющим правонарушение с позиций малозначительности, суд приходит к следующим выводам.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и для привлечения к ответственности достаточно самого факта несоблюдения правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о



несостоятельности (банкротстве). Допущенное управляющим правонарушение признаками исключительности не обладает. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Бездействие управляющего по не проведению оценки имущества должника, не представлению предложений об условиях реализации имущества привело к затягиванию процедуры банкротства, необходимости повторного заключения договора об оценке имущества, увеличению на 15 000 рублей расходов на проведение оценки имущества должника; бездействие по не проведению проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализа сделок должника, по не составлению заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, что нарушает право кредиторов на владение информацией о причинах уменьшения активов должника, о правомерности действий контролирующих должника лиц по выбытию активов.

Таким образом, основания для применения в отношении Дмитрова В.В. статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ в качестве вида наказания предусматривает как административный штраф, так и дисквалификацию.

Как следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П в силу различных, зачастую противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что,

собственно, и является публично-правовой целью института банкротства. Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий.

Проведение процедур банкротства должника в соответствии с Федеральным законом возложено непосредственно на арбитражного управляющего и от его добросовестных и разумных действий зависит эффективное осуществление процедур банкротства и соблюдение частных и публичных интересов участвующих в деле лиц. Самим фактом допущения виновного нарушения обязанностей, имеющих общественное значение, арбитражный управляющий подрывает стабильность установленного правопорядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Поэтому улучшение состояния законности в сфере правоотношений по несостоятельности (банкротству) видится в усилении контроля за законностью деятельности арбитражных управляющих, а также в повышении ответственности самих арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление

юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Дисквалификация по своей сути представляет ограничение конституционного права лица на осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности (часть 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации) за грубое или неоднократное злоупотребление указанным правом, грубое или неоднократное нарушение требований, предписаний. В дисквалификации явно проявляют себя карательная (репрессивная) и предупредительно-воспитательная (превентивная) функции института юридической ответственности.

Дисквалификация представляет собой ограничение права на труд и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Судебным решением устанавливается запрет на осуществление: 1) организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органе юридического лица; 2) полномочий члена совета директоров; 3) предпринимательской деятельности по управлению юридическим лицом.

Это означает, что дисквалифицированное лицо не полностью лишается права заниматься предпринимательской деятельностью, а определенным ее видом. Это обусловлено тем, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Административное правонарушение, допущенное Дмитриевым В.В., признается судом существенным и грубым, так как бездействие арбитражного управляющего в части не проведения оценки, непредставления предложений по условиям привело к затягиванию процедуры конкурсного производства.

Согласно части 1 статьи 3 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Судом установлено, что арбитражный управляющий уже неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафа, что учитывается судом при избрании вида административного наказания.

Так решением Арбитражного суда Амурской области от 13.09.2012 по делу №А04-5367/2012, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 700 рублей, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 №06АП-5178/2012, решение оставлено без изменения. Оплата штрафа произведена 17.12.2012.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 14.09.2012 по делу №А04-5742/2012, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 700 рублей, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 №06АП-5087/2012, данное решение оставлено без изменения. Оплата штрафа произведена 25.12.2012.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 30.11.2012 по делу №А04-7283/2012, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 рублей. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 №06АП-120/2013, данное решение оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 20.03.2013 по делу №А04-991/2013, Дмитров В.В. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 28.03.2013 по делу №А04-1351/2013, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 03.04.2013 по делу №А04-1455/2013, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.03.2013 по делу №А04-8897/2012, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3500 рублей, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 №06АП-974/2013, данное решение оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.03.2013 по делу №А04-9505/2012, Дмитров В.В. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.03.2013 по делу №А04-8460/2012, Дмитров В.В по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 рублей, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 №06АП-920/2013, данное решение оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 05.09.2013 по делу №А04-5514/2013, Дмитров В.В. по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5000 рублей.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, массовости регулярности нарушений, суд приходит к выводу о том, что назначение наказания в виде административного штрафа не будет отвечать задачам административного

производства, поскольку неспособно предотвратить и предупредить совершение новых правонарушений Дмитриевым В.В.

Следовательно, применение такой меры ответственности к арбитражному управляющему Дмитрову В.В., как дисквалификация, является соразмерным, ввиду совершения грубого нарушения закона и с учетом отягчающих обстоятельств.

Вместе с тем, суд находит соразмерным допущенным нарушениям назначение наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Заявления данной категории государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

арбитражного управляющего Дмитрова Виталия Владимировича 24.05.1976 года рождения уроженца г.Свободного Амурской области, зарегистрированного 23.06.2000 в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304280723000020, ИНН 280101090293 по месту жительства: с.Малая Сазанка Свободненского района Амурской области, ул.Луговая, дом 12 признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и возложить на него ответственность в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд (город Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области

Судья

В.Д. Пожарская