



Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Пермь  
26 сентября 2013 года

Дело № А50-13775/2013

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Виноградова А. В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Носковой Д. Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (ОГРН 1045900116262, ИНН 5902293114) к арбитражному управляющему Падуковой Татьяне Анатольевне о привлечении к административной ответственности, при участии:

от заявителя - Маковецкая И. В., доверенность от 09.01.2013,

**У С Т А Н О В И Л:**

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю (далее – Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Падуковой Т. А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), мотивированным ненадлежащим исполнением возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего открытого акционерного общества "Мясокомбинат "Лысьвенский" (далее – Общество).

В судебном заседании представитель Управления требования заявления поддержал, просил привлечь конкурсного управляющего к административной ответственности с учетом отягчающих ответственность обстоятельств в виде дисквалификации.

Ответчик заявленные требования не оспорил, отзыв на заявление не представил, в судебное заседание не явился, объяснений и доказательств своей невиновности не представил. О времени и месте проведения судебного заседания в порядке, определенном ст. ст. 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ответчик извещен, в т. ч. публично в сети Интернет, что в силу ч. 3 ст. 205 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Заслушав пояснения представителя Управления, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Решением суда от 17.01.2011 по делу № А50-10744/2010 Общество (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Падукова Т.А.

16.07.2013 заместитель руководителя Управления Носкова Н.Я. по результатам административного расследования составил в отношении Падуковой Т.А. протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в том, что, являясь конкурсным управляющим должника, она допустила нарушение требований п. п. 2, 4 ст. 20.3, ст. 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), а именно нецелесообразное и необоснованное привлечение специалистов для обеспечения деятельности в ходе конкурсного производства, необоснованные расходы на оплату услуг бухгалтера, юриста, транспортных услуг, по договору субаренды от 14.04.2011, договору об оказании охранных услуг с ООО ЧОП "Виртус" от 18.04.2011 и ООО ЧОП "Катана" от 07.11.2011.

Для привлечения Падуковой Т. А. к административной ответственности заявитель в соответствии со ст. ст. 28.3, 28.8 КоАП РФ направил заявление с приложенными протоколом и материалами проверки в арбитражный суд.

В ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Абзацем 8 п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, поставлен в зависимость от балансовой стоимости активов должника.

Факты нарушений, изложенных в протоколе об административном правонарушении от 16.07.2013 и вменяемых в вину ответчику, установлены определением Арбитражного суда Пермского края от 23.01.2013 и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 по делу № А50-10744/2010 (л. д. 25-37).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Падуковой Т. А. события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Вина Падуковой Т. А. заключается в том, что она, обладая специальной подготовкой для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего (л.д. 38) и необходимым опытом, которые позволяют исполнять обязанности конкурсного управляющего, имела возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве, но не предприняла для этого всех мер.

Содержание протокола об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение, выразившееся в нецелесообразном и необоснованном привлечении специалистов, необоснованных расходах на оплату услуг бухгалтера, юриста, транспортных услуг, по договору субаренды от 14.04.2011, договору об оказании охранных услуг с ООО ЧОП "Виртус" от 18.04.2011, на момент рассмотрения дела судом истек.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

Объективную сторону вменяемого ответчику правонарушения в рассматриваемом случае составляет неисполнение требований п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве, а именно превышение установленного лимита расходов при выплате вознаграждения привлеченным специалистам, которое, как указано в вышеуказанных судебных актах по делу № А50-10744/2011, было допущено арбитражным управляющим в период с января 2011 г. по август 2012 г. Таким образом, при каждой выплате вознаграждения привлеченным специалистам, начиная с января 2011 г., Падукова Т. А. совершала административное правонарушение.

Учитывая изложенное, срок давности по данному эпизоду, исчисляемый с августа 2012 г. (дата последней выплаты), на момент привлечения

арбитражного управляющего к административной ответственности истек.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение, выразившееся в необоснованных расходах на оплату услуг по договору от 07.11.2011 с ООО ЧОП "Катана", исчисляемый с ноября 2012 г., не истек, поскольку в вышеназванных судебных актах по делу № А50-10744/2010, имеющих преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, при изложении судами вывода о необоснованности расходов на охрану принадлежащих должнику объектов недвижимости по договору с ООО ЧОП "Катана" от 07.11.2011, имеется ссылка, в том числе, на расчет стоимости охранных услуг, предоставленных в ноябре 2012 г., и подписание Падуковой Т.А. акта выполненных работ.

Обстоятельств, смягчающих либо исключających ответственность, судом не установлено.

На основании изложенных обстоятельств требование Управления о привлечении арбитражного управляющего Падуковой Т. А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ следует признать обоснованным.

При определении вида и размера наказания судом учитывается характер и тяжесть совершенного арбитражным управляющим Падуковой Т. А. правонарушения, его длительный и непрерывный характер, а также наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь ввиду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Судом установлено, что решениями арбитражного суда Пермского края от 31.08.2012 по делу № А50-13247/2012, от 14.09.2012 по делу № А50-15744/2012, от 05.02.2013 по делу № А50-24584/2012, от 27.02.2013 по делу № А50-24915/2012, от 19.06.2013 по делу № А50-25057/2012 Падукова Т. А. привлекалась к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, решения судов первой инстанции вступили в законную силу, что свидетельствует о систематическом неисполнении ею возложенных Законом о банкротстве обязанностей арбитражного управляющего и является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Выявленное нарушение законодательства о банкротстве является существенным и грубым, которое влечет нарушение интересов кредиторов и иных заинтересованных лиц, что является недопустимым.

Учитывая степень вины арбитражного управляющего, характер совершенных нарушений и меру применяемой к нему ответственности, наличие отягчающих обстоятельств, а также то обстоятельство, что наложенные ранее административные штрафы ответчиком не оплачены в полном объеме, суд считает необходимым назначить Падуковой Т. А. административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 176, 206 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

привлечь арбитражного управляющего Падукову Татьяну Анатольевну (19.12.1969 года рождения, уроженку г. Перми, проживающую по адресу: г. Пермь, ул. Ямпольская, 7-25, ОГРНИП 304590824000223) к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через арбитражный суд Пермского края.

Судья

А. В. Виноградов