



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
27 сентября 2010 года

Дело №А60-24818/2010-С 5

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2010 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи П.Н.Киреева, судей М.Ф.Сабировой, Е.Г.Италмасовой, при ведении протокола судебного заседания судьёй П.Н.Киреевым, рассмотрел в судебном заседании 14 сентября 2010 года - 21 сентября 2010 года дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Асфальтовый завод" к Главе города Екатеринбурга о признании недействующим нормативного правового акта в части, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Т.Н. Клименко, паспорт 6503 №885057 представитель по доверенности от 11.05.2010 года;

от заинтересованного лица: И.В. Чернышева, удостоверение №94, представитель по доверенности №121 от 05.07.10.

Представителям лиц, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. К материалам дела по ходатайству представителя заявителя приобщены дополнение от 14 сентября 2010 года к заявлению и копии документов согласно приложению. К материалам дела по ходатайству представителя заинтересованного лица приобщены дополнение от 14.09.10 к отзыву и копия доверенности №121 от 05.07.10. В судебном заседании 14 сентября 2010 года был объявлен перерыв до 08 часов 30 минут 21 сентября 2010 года. После перерыва рассмотрение дела продолжено в том же составе суда при участии тех же представителей заявителя и заинтересованного лица. К материалам дела по ходатайству представителя заявителя приобщены: дополнение от 21 сентября 2010 года к заявлению; копии технической информации МУП БТИ по восьми объектам недвижимости, включенным в перечень; копии дополнительных соглашений от 01.12.06 к договорам аренды объектов муниципального нежилого фонда №52530042, №52530043, №52530044, №52530045, №52530046, №52530047,

№52530048 от 01.12.2003 года и №52530077 от 03.01.2004 года. К материалам дела по ходатайству представителя заинтересованного лица приобщены: копия кадастрового паспорта земельного участка с кадастровым номером 66:41:0000000:610 от 28 января 2010 года и служебная записка Главного управления архитектуры, градостроительства и земельных отношений Администрации г. Екатеринбурга №21-01/10714-СЗ от 20.09.10 о земельном участке по адресу: г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 28. Суд обозрел оригинал газеты «Вечерний Екатеринбург» от 07.03.09 (стр. 3-10), содержащей Постановление №521 от 04.03.09. Оригинал газеты возвращен представителю заинтересованного лица. Других заявлений и ходатайств не поступило.

Общество с ограниченной ответственностью "Асфальтовый завод" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта – постановления главы г. Екатеринбурга от 04.03.2009 № 521, утвердившее Перечень муниципального имущества, предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «город Екатеринбург» в части включения в Перечень объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 28, пользователем (арендатором) которых до 31.12.2011 года является ООО «Асфальтовый завод»:

- отдельно-стоящее здание, литер Д, общей площадью 289, 4 кв.м. (1 этаж №1-5), целевое назначение объекта – складское;
- отдельно-стоящее здание, литер Р, общей площадью 926, 5 кв.м. (подвал №1-6, 1 этаж №7-29), целевое назначение объекта – котельная;
- отдельно-стоящее здание, литер А, общей площадью 366, 4 кв.м. (№1-31), целевое назначение объекта – конторское;
- отдельно-стоящее здание, литер У, общей площадью 521, 0 кв.м. (1 этаж №1-4), целевое назначение объекта – складское;
- отдельно-стоящее здание, литер Q, общей площадью 40, 1 кв.м. (1 этаж №1-8), целевое назначение объекта – производственное;
- отдельно-стоящее здание, литер И, общей площадью 1530, 3 кв.м. (1 этаж №1-22, 2 этаж №1-32), целевое назначение объекта – производственное;
- отдельно-стоящее здание, литер В, общей площадью 52, 0 кв.м. (1 этаж №1,2), целевое назначение объекта – производственное;
- отдельно-стоящее здание, литер О, общей площадью 70, 2 кв.м. (1 этаж №1-3), целевое назначение объекта – бытовое обслуживание.

Заинтересованное лицо требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве от 16.08.10 и дополнении от 14.09.10 к отзыву, ссылаясь на то, что Постановление Главы города Екатеринбурга от 04.03.2009 № 521 соответствует федеральному законодательству, а также решению Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72 и не нарушает права и законные интересы заявителя. Кроме этого заинтересованное лицо ссылается на то обстоятельство, что заявителем кадастровые паспорта земельных участков, на которых расположены спорные объекты недвижимости, не

представлены, что также не позволяет комитету осуществить приватизацию арендуемого имущества согласно ст. 28 Федерального закона №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании договоров аренды объектов муниципального нежилого фонда города Екатеринбурга от 01.12.2003 года №52530042, №52530043, №52530044, №52530045, №52530046, №52530047, №52530048 и от 03.01.2004 года №52530077 с учетом дополнительных соглашений к ним от 01.12.2006 года, заключенных между заявителем и Екатеринбургским комитетом по управлению городским имуществом, Общество с ограниченной ответственностью "Асфальтовый завод" арендует объекты муниципального нежилого фонда, расположенные по адресу г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 28. Целевое назначение переданных в аренду объектов: котельная, конторское, складское (битумохранилище), весовая, производственное (механические мастерские), производственное (столярная мастерская), бытовое (бытовые помещения). Согласно дополнительным соглашениям от 01.12.2006 названные договоры аренды действуют до 31.12.2011 года.

04.03.2009 Главой города Екатеринбурга принято и 07.03.2009 опубликовано в газете «Вечерний Екатеринбург» постановление № 521 «Об утверждении перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Екатеринбург».

Указанным постановлением утвержден перечень муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Екатеринбург». В данный перечень включены, в том числе: отдельно стоящие здания, расположенные по адресу г. Екатеринбург, ул. Сибирский тракт, 28: литер Д, общей площадью 289, 4 кв.м. (1 этаж №1-5); литер Р, общей площадью 926, 5 кв.м. (подвал №1-6, 1 этаж №7-29); литер А, общей площадью 366, 4 кв.м. (№1-31); литер У, общей площадью 521, 0 кв.м. (1 этаж №1-4); литер Q, общей площадью 40, 1 кв.м. (1 этаж №1-8); литер И, общей площадью 1530, 3 кв.м. (1 этаж №1-22, 2 этаж №1-32); литер В, общей площадью 52, 0 кв.м. (1 этаж №1,2); литер О, общей площадью 70, 2 кв.м. (1 этаж №1-3).

Не согласившись с постановлением Главы города Екатеринбурга от 04.03.2009 № 521 в части включения спорных объектов в перечень муниципального имущества, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что требование заявителя подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (ч. 4 и 5 ст. 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной им в Постановлении Пленума от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. Под ненормативным правовым актом уполномоченного органа понимается одностороннее юридически властное волеизъявление полномочного органа по конкретному вопросу, обращенное к определенному лицу и направленное на установление, изменение и прекращение конкретных прав и обязанностей.

Как следует из содержания ст. 2, 7, 48, 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), принятые органами местного самоуправления по вопросам местного значения

муниципальные правовые акты, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающие либо изменяющие общеобязательные правила или имеющие индивидуальный характер, а также решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

Исходя из правовой позиции, высказанной в п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими правовых актов, принятых органами местного самоуправления, в том числе и нормативных правовых актов, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 2, 17, п. 10 ст. 35 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления в соответствии с уставами муниципальных образований наделяются собственной компетенцией в решении вопросов местного значения. В исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Согласно п. 4 Положения о правовых актах главы г. Екатеринбурга и должностных лиц администрации г. Екатеринбурга, утвержденного постановлением главы г. Екатеринбурга от 30.08.2006 № 872, правовыми актами главы г. Екатеринбурга являются постановления – нормативные правовые акты по вопросам, нормативное регулирование которых в соответствии с федеральным и областным законодательством, Уставом муниципального образования «Город Екатеринбург», правовыми актами Екатеринбургской городской Думы отнесено к компетенции главы г. Екатеринбурга, или индивидуальные правовые акты по вопросам местного значения и вопросам, отнесенным к компетенции главы г. Екатеринбурга.

Из содержания п. 2, 3 ст. 53 Устава муниципального образования «Город Екатеринбург», принятого решением Екатеринбургской городской Думы от 30.06.2005 № 8/1, следует, что постановления главы г. Екатеринбурга, имеющие нормативный характер, в течение 5 дней после подписания направляются для опубликования и вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования (обнародования) в официальном печатном издании, установленном Главой Екатеринбурга, если самими постановлениями не определены иные сроки вступления их в силу. Постановления ненормативного характера и распоряжения Главы Екатеринбурга вступают в силу после их подписания, если самими постановлениями и распоряжениями не определены иные сроки вступления их в силу.

Пунктом 2 постановления главы г. Екатеринбурга от 20.05.2008 № 1820 «Об установлении официальных источников опубликования правовых актов

главы г. Екатеринбурга и иной официальной информации» предусмотрено, что официальным печатным изданием для опубликования правовых актов главы г. Екатеринбурга и иной официальной информации является газета «Вечерний Екатеринбург», а официальным сайтом в сети Интернет – сайт, расположенный по адресу: <http://www.ekeburg.ru>.

В соответствии со ст. 3 Закона № 159-ФЗ одним из условий реализации преимущественного права субъекта малого предпринимательства на приобретение в собственность арендуемого им муниципального имущества является невключение арендуемого имущества в утвержденный в соответствии с ч. 4 ст. 18 Закона № 209-ФЗ перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Согласно п. 4 ст. 18 Закон № 209-ФЗ уполномоченные органы исполнительной власти вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства). Государственное и муниципальное имущество, включенное в указанные перечни, может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Эти перечни подлежат обязательному опубликованию в средствах массовой информации, а также размещению в сети «Интернет» на официальных сайтах утвердивших их государственных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

В пункте 4.1 этой же статьи установлено, что порядок формирования, ведения, обязательного опубликования указанных перечней, а также порядок и условия предоставления в аренду (в том числе льготы для субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся социально значимыми видами деятельности) включенного в них государственного и муниципального имущества, устанавливаются соответственно нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами.

Таким образом, правовой акт, которым утверждены такие перечни, содержит обязательные правила, касающиеся неопределенного круга лиц, рассчитан на неоднократное применение и действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения. Имущество, включенное в такие перечни, не подлежит выкупу субъектами малого предпринимательства в порядке, установленном Законом № 159-ФЗ, независимо от субъекта, арендующего это имущество и претендующего на его выкуп.

Указанные обстоятельства позволяют отнести правовые акты, утверждающие соответствующие перечни, к нормативным правовым актам.

Из материалов дела видно, что постановлением главы г. Екатеринбурга от 04.03.2009 № 521 утвержден Перечень муниципального имущества.

Постановление № 521 опубликовано 07.03.2009 в газете «Вечерний Екатеринбург». Кроме того, названное постановление размещено на официальном для опубликования правовых актов главы г. Екатеринбурга сайте в сети Интернет – <http://www.ekburg.ru>.

Таким образом, суд пришел к выводу, что постановление № 521, является нормативным правовым актом и принято главой г. Екатеринбурга в пределах предоставленных ему перечисленными положениями норм права полномочий.

Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) предусмотрено, что приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления.

Согласно ст. 10 Закона № 178-ФЗ порядок планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, и муниципального имущества определяется органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления соответственно.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона № 159-ФЗ в случае, если органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления созданы координационные или совещательные органы в области развития малого и среднего предпринимательства, решение о включении арендуемого имущества в нормативные правовые акты о планировании приватизации государственного и муниципального имущества может быть принято органом государственной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не ранее чем через тридцать дней после направления уведомления указанным координационным или совещательным органам.

Статьей 9 указанного Федерального закона № 159-ФЗ предусмотрено, что субъект малого или среднего предпринимательства, соответствующий установленным ст. 3 Закона № 159-ФЗ, по своей инициативе вправе направить в уполномоченный орган заявление о соответствии условиям отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства, установленным ст. 4 Закона № 209-ФЗ, и о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, не включенного в утвержденный в соответствии с ч. 4 ст. 18 Закон № 209-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества, регулируются Законом № 159-ФЗ.

В соответствии со ст. 3 Закона № 159-ФЗ субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в ч. 3 ст. 14 Закон № 209-ФЗ, и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

При этом такое преимущественное право может быть предоставлено при условии, что: 1) арендуемое имущество находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение трех и более лет до дня вступления в силу Закона № 159-ФЗ (в настоящее время более двух) в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества; 2) арендная плата за аренду такого имущества перечислялась надлежащим образом в течение срока, указанного в п. 1 данной статьи; 3) площадь арендуемых помещений не превышает установленные законами субъектов Российской Федерации предельные значения площади арендуемого имущества в отношении недвижимого имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности; 4) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с ч. 4 ст. 18 Закона № 209-ФЗ перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Социальная направленность Закона № 159-ФЗ такова, чтобы предоставить субъектам малого и среднего предпринимательства, при соблюдении ими всех прочих условий, адресную государственную помощь в виде предоставления возможности приобрести в собственность часть муниципального или государственного имущества, находящегося у них в аренде. Предусмотренное законом преимущественное право является своего рода преференцией на участие в приватизации и направлено на выравнивание возможностей хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса по приобретению (созданию) основных средств производства.

Как уже было указано, положениями Закон № 209-ФЗ установлено, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства). Государственное и муниципальное имущество, включенное в указанные перечни, может быть использовано только в целях предоставления его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам

арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу п. 4 ст. 3 Закона № 159-ФЗ преимущественное право может быть предоставлено при условии, что арендуемое имущество не включено в утвержденный ч. 4 ст. 18 Закона № 209-ФЗ перечень имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Во исполнение положений Закона № 209-ФЗ решением Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72 утверждено Положение о порядке формирования, ведения и обязательного опубликования перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Екатеринбург» (далее – Положение).

Пунктом 7 Положения (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных отношений) установлено, что в перечень включаются: все отдельно стоящие здания, строения, сооружения, арендуемые субъектами малого и среднего предпринимательства; высвобождаемые отдельно стоящие здания, строения, сооружения, нежилые помещения, предназначенные для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства. В этом же пункте Положения новым предложением указано, что применительно к определенному виду деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в перечень включаются нежилые помещения, строения, сооружения, используемые для осуществления определенного вида деятельности (9 видов).

Из материалов дела следует, что на основании договоров аренды объектов муниципального нежилого фонда города Екатеринбурга от 01.12.2003 года №52530042, №52530043, №52530044, №52530045, №52530046, №52530047, №52530048 и от 03.01.2004 года №52530077, заключенных между обществом и Екатеринбургским комитетом по управлению городским имуществом, общество арендует объекты муниципального нежилого фонда, расположенные по адресу г. Екатеринбург, ул. Сибирский тракт 28, при этом помещения переданы для использования под котельную, конторское, складское (битумохранилище), весовую, производственное (механические мастерские), производственное (столярная мастерская), бытовое (бытовые помещения).

Указанные объекты постановлением № 521 включены в Перечень муниципального имущества. Вместе с тем из обстоятельств дела следует, что, оспаривая указанный нормативный акт главы г. Екатеринбурга, общество ссылается на то, что спорные объекты, используемые обществом по указанным договорам аренды, не соответствуют критериям, указанным в решении Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72, необходимым для включения их в Перечень муниципального имущества, в частности по признаку определенного вида деятельности.

Так из толкования п. 7 Положения (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных отношений) следует, что данным пунктом установлены критерии, являющиеся основанием для включения имущества в перечень. При этом четвертым абзацем указанного пункта определено, что применительно к определенному виду деятельности в перечень включаются нежилые помещения, строения, сооружения, используемые для осуществления тех видов деятельности, которые перечислены в следующих абзацах данного пункта.

Из указанного, по мнению суда, следует, что в перечень имущества должны быть включены объекты, отвечающие критериям, содержащимся во втором и третьем абзацах, при этом имущество должно использоваться при осуществлении тех видов деятельности, которые перечислены далее в п. 7 Положения.

Между тем, из материалов дела следует, что ни к одному виду деятельности, перечисленному в п. 7 Положения, деятельность общества не относится, муниципальное имущество передано обществу для использования в производственно-хозяйственной деятельности асфальтового завода под котельную, конторское, складское (битумохранилище), весовую, производственное (механические мастерские), производственное (столярная мастерская), бытовое (бытовые помещения). При этом отдельно – стоящее строение, литер О, общей площадью 70, 2 кв.м. (1 этаж №1-3) используется не для осуществления бытового обслуживания (парикмахерские, мастерские по ремонту обуви, бытовой техники, мебели часов, ювелирных изделий и т.д.), а в качестве бытовок для грузчиков, слесарей и кабинета.

Таким образом, поскольку спорные объекты общества не подлежали включению в Перечень муниципального имущества, постановление № 521 в обжалуемой части не соответствует п. 7 Положения о порядке формирования, ведения и обязательного опубликования перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Екатеринбург», утвержденного решением Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72 (в редакции, действовавшей в момент возникновения спорных отношений).

В обоснование возражений против заявленного требования заинтересованное лицо указывает на то, что заявителем кадастровые паспорта земельных участков, на которых расположены спорные объекты недвижимости, не представлены, земельный участок, на котором расположены спорные объекты недвижимого имущества, является неделимым, что также не позволяет комитету осуществить приватизацию арендуемого имущества согласно ст. 28 Федерального закона №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

По мнению суда, указанный довод заинтересованного лица не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела, поскольку указанное обстоятельство может иметь значение и подлежит выяснению при разрешении вопроса о правомерности отказа в удовлетворении заявления общества о

разрешении выкупа арендуемых им объектов недвижимого имущества. Вместе с тем в рамках настоящего дела данное обстоятельство не является предметом судебного разбирательства.

На основании изложенного суд полагает, что Постановление Главы города Екатеринбурга от 04.03.2009 № 521 «Об утверждении перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «Город Екатеринбург» в части включения в Перечень спорных объектов не соответствует положениям п. 7 Решения Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72 (в редакции от 17.02.09) и нарушает права и законные интересы ООО "Асфальтовый завод", в связи с чем заявленное требование подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать постановление главы города Екатеринбурга от 04.03.2009 №521 «Об утверждении Перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «город Екатеринбург» в части включения в перечень объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 28:

- отдельно-стоящее здание, литер Д, общей площадью 289, 4 кв.м. (1 этаж №1-5), целевое назначение объекта – складское;

- отдельно-стоящее здание, литер Р, общей площадью 926, 5 кв.м. (подвал №1-6, 1 этаж №7-29), целевое назначение объекта – котельная;

- отдельно-стоящее здание, литер А, общей площадью 366, 4 кв.м. (№1-31), целевое назначение объекта – конторское;

- отдельно-стоящее здание, литер У, общей площадью 521, 0 кв.м. (1 этаж №1-4), целевое назначение объекта – складское;

- отдельно-стоящее здание, литер Q, общей площадью 40, 1 кв.м. (1 этаж №1-8), целевое назначение объекта – производственное;

- отдельно-стоящее здание, литер И, общей площадью 1530, 3 кв.м. (1 этаж №1-22, 2 этаж №1-32), целевое назначение объекта – производственное;

- отдельно-стоящее здание, литер В, общей площадью 52, 0 кв.м. (1 этаж №1,2), целевое назначение объекта – производственное;

- отдельно-стоящее здание, литер О, общей площадью 70, 2 кв.м. (1 этаж №1-3), целевое назначение объекта – бытовое обслуживание

не соответствующим положениям п.7 Решения Екатеринбургской городской думы от 17.02.2009 года №12/72 (в редакции от 17.02.09) и не действующим в данной части с момента его принятия.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) взыскать с Главы МО «город Екатеринбург» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Асфальтовый завод» (ИНН 6670022508) 2000 (две тысячи) руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче заявления (платежное поручение №227 от 01.07.10).

4. Решение по делу вступает в законную силу немедленно после его принятия.

5. Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий

П.Н.Киреев

Судьи

М.Ф.Сабирова

Е.Г.Италмасова