



**Арбитражный суд Амурской области**  
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, 135  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об отказе в выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Благовещенск

Дело № А04-7672/08-17/217

08 декабря 2008 г.

Арбитражный суд

А.А.СТОВБУНА

в составе председательствующего

Протокол вела помощник судьи

О.А.ДУБОВЕЦ

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО «РусГидро»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Заинтересованное лицо: ОАО «Бурягэсстрой»

при участии в заседании:

от заявителя: Токарева Е.Г. – дов. №734 от 10.01.2008 г., паспорт 10 00 №090031 выдан Зейским ГРОВД Амурской области 05.03.2001 г.

от ОАО «Бурягэсстрой»: ДЕРБЕНЕВА Е.Д. – дов. от 16.05.2007 г., паспорт 10 02 348475 выдан ОВД Бурейского района Амурской области 27.05.2002 г.

*установил:*

В Арбитражный суд Амурской области обратилось ОАО «РусГидро» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявитель обосновывает свое заявление тем, что решением третейского суда при РАО «ЕЭС России» от 30.06.2008 с ОАО «Бурягэсстрой» в пользу ОАО «ГидроОГК» взыскано 19 628 848 руб. 50 коп., в том числе основной долг в размере 18 078 372 руб. 90 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 400 137 руб. 60 коп., расходы по уплате третейского сбора в размере 150 338 руб.

Заявитель указывает, что рассмотренный третейским судом спор возник вследствие ненадлежащего исполнения обществом «Бурягэсстрой» принятых на себя обязательств по договору генерального подряда № 06 от 18.03.2005.

04.07.2008 г. были зарегистрированы изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, в соответствии с которыми ОАО «ГидроОГК» изменило свое наименование на ОАО «РусГидро».

В связи с изложенным, заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 30.06.2008.

ОАО «Бурягэсстрой» с заявленными требованиями не согласно, считает, что был нарушен порядок формирования состава третейского суда, при рассмотрении дела третейским судом не была проведена строительно – техническая экспертиза, в результате чего были нарушены права ОАО «Бурягэсстрой», т.е. нарушен принцип состязательности.

Рассмотрев представленные материалы дела и заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о необходимости в удовлетворении заявления ОАО «РусГидро» отказать по следующим основаниям.

Статьей 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражные суды рассматривают дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 3 ст.236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника.

Поскольку должник - ОАО «Бурягэсстрой» находится на территории Амурской области, заявление подлежит рассмотрению Арбитражным судом Амурской области.

В соответствии с ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о приведении в исполнение решения третейского суда арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу положений указанной статьи при решении данного вопроса исследуются представленные в суд доказательства обоснования заявленных требований и возражений.

Как следует из материалов дела, Третейским судом при РАО «ЕЭС России» в составе председательствующего Зименковой О.Н. и третейских судей: Маковского А.Л., Четверткова А.М. 30.06.2008 г. было вынесено решение по делу № 216/2007-528 о взыскании с ОАО «Бурягэсстрой» в пользу ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания» 18 078 372 руб. 90 коп. в возмещение основного долга, 1 400 137 руб.60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 150 338 руб. в

возмещение расходов по уплате третейского сбора.

Частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Судом при исследовании материалов дела № 216/2007-528 установлено, что ОАО «Бурягэсстрой» не было должным образом уведомлено о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, и об избрании (назначении) третейских судей.

В соответствии со ст.42 Правил Третейского суда при РАО «ЕЭС России» ответственный секретарь Третейского суда не позднее следующего дня после дня вынесения определения о принятии искового заявления рассмотрению направляет ответчику уведомление о принятии искового заявления к рассмотрению. К уведомлению о принятии искового заявления к рассмотрению прилагаются: копия определения о принятии искового заявления, копии искового заявления и приложенных к нему документов,

тексты Положений о Третейском суде и Регламента, Список Третейских судей суда.

Согласно материалам дела определение о принятии искового заявления от 28.11.2007 г. было направлено в адрес ответчика - ОАО «Бурягэсстрой» 28.12.2007 г., т.е. с нарушением сроков, предусмотренных ст. 42 Правил Третейского суда при РАО «ЕЭС России».

В соответствии со ст.57 Правил Третейского суда при РАО «ЕЭС России» ответчик в семидневный срок со дня получения уведомления о принятии искового заявления к рассмотрению письменно сообщает Третейскому суду имя и фамилию избранного им Третейского судьи. В случае, если ответчик не выберет третейского судью в указанный срок или просит о том, чтобы основной и (или) запасной третейский судья были назначены за ответчика Председателем Третейского суда, основной и (или) запасной третейский судья назначаются за ответчика Председателем Третейского суда из Списка третейских судей.

Определением от 28.12.2007 г. Председатель Третейского суда при РАО «ЕЭС России» назначил за ответчика основного и запасного третейских судей, в связи с чем, право ответчика на избрание третейского судьи было нарушено, поскольку определение Третейского суда о принятии искового заявления от 28.11.2007 г. направлено с нарушением срока, предусмотренного ст. 42 Правил Третейского суда при РАО «ЕЭС России» и получено ответчиком 10.01.2008 г., т.е. после вынесения Председателем Третейского суда при РАО «ЕЭС России» определения о назначении основного и запасного третейских судей.

Таким образом, порядок формирования третейского суда, установленный Правилами Третейского суда при РА «ЕЭС России», не был соблюден.

Возражения ОАО «Бурягэсстрой» о том, что при рассмотрении дела третейским судом не была проведена строительно – техническая экспертиза, в результате чего были нарушены права ОАО «Бурягэсстрой», т.е. нарушен принцип состязательности, судом не принимаются, поскольку в силу п.1 ст.46 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации», при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. На момент принятия настоящего определения трехмесячный срок на обжалование решения третейского суда истек.

В связи с изложенным, заявление ОАО «РусГидро» не подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине по заявлению следует отнести на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Отказать ОАО «РугГидро» в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.А. СТОВБУН